

DAGSORDEN Spørgsmål fra medlemmer af kommunalbestyrelsen til forvaltningen d. 01-01-2025

Mødedato Onsdag d. 01. januar 2025 kl. 00:00

Mødested -

Indholdsfortegnelse

Nicola Emily Larsen - Gratis bind og tamponer på skolerne i Rudersdal.....	3
Khaled Mustapha - Vederlag til kommunalbestyrelsesmedlemmer.....	4
Anette Maj Billesbølle og Jens Kloppenborg-Skrumsager - Fjernvarmeplanen for Rudersdal i forho	5
Jens Kloppenborg Skrumsager - Tilslutning til fjernvarme i Rudersdal.....	7
Christoffer Emil Jexen - Lovforslag om ændring af færdselsloven m.fl.....	8
Court Møller - Opkrævning af affaldsgebyrer.....	9
Jens Kloppenborg - Gasforbrug og fremtidig CO2-udledning.....	11
Christoffer Emil Jexen - Tilstanden i Birkerød Sø.....	13
Court Møller - genanvendelse af pizzabakker.....	19
Christoffer Emil Jexen - Renteudgifter.....	21
Christoffer Emil Jexen - Status på udviklingsplan.....	22
Christoffer Emil Jexen - Mængde af urensset spildevand.....	23
Khaled Mustapha - Skraldespande ved indgang til skove.....	24
Christoffer Buster Reinhardt - Filarkiv.....	25
Anette Maj Billesbølle - Fodgængerfelt på hjørnet af Kajerødvej og Birkerød Parkvej.....	26
Christoffer Emil Jexen - Pædagogandel.....	27
Christoffer Emil Jexen, Khaled Mustapha og Jacob Netteberg - Socialområdet.....	28
Elisabeth Ildal - Vold og trusler i folkeskolen.....	29
Christoffer Buster Reinhardt - Afhentning af restaffald.....	30
Court Møller - Tildeling af budget til skolerne for varetagelsen af undervisning til børn med dansk	31
Khaled Mustapha - Jægerhytten.....	32
Jens Kloppenborg - Jægerhytten.....	33
Malene Barkhus - Green Mobility Vedbæk Skoles P plads.....	34
Jens Kloppenborg - Jægerhytten.....	35
Christoffer Emil Jexen - Bibliotekernes åbningstider på helligdage.....	44
Khaled Mustapha - Udgifter hold til brandkadetter.....	45
Court Møller - Adgang til information og dokumenter for borgere i fremtiden.....	47
Christoffer Buster Reinhardt og Nicola Emily Larsen - Ændring af skolestart fra maj til august.....	49
Anette Maj Billesbølle - Angående ride og cykelsti fra Kirkeskoven og til Rudeskov.....	56
Court Møller - Udgifter til det specialiserede børneområde.....	60
Christoffer Buster Reinhardt - Spørgsmål vedrørende udligning.....	64
Christoffer Emil Jexen - Spørgsmål angående Fribo Holte.....	65
Anette Maj Billesbølle - Tillægsspørgsmål vedrørende plejecentre.....	70
Jens Kloppenborg-Skrumsager - Alkoholbevilling til Jægerhytten.....	72
Jens Kloppenborg-Skrumsager - Kommunens udbud af reklamefinansierede buslæskærme.....	75
Khaled Mustapha - Ny organisation i hjemmeplejen, samt ledelsesansvar og visitation i hjemmeple	79
Christoffer Emil Jexen - Minimumsnormeringer i dagtilbudsinstitutionerne.....	85
Christoffer Emil Jexen - Angående naturhærværk v. Paul Bergsøe Kollegiet.....	88
Anette Maj Billesbølle - Icehearts, DGU projekt i samarbejde med EU.....	92

Jens Kloppenborg-Skrumsager - Udbud af reklamefinansierede buslæskærme.....	93
Christoffer Buster Reinhardt - Skema med pris på CO2-reduktion, som affaldssortering giver.....	97
Christoffer Buster Reinhardt - Støjende byggearbejde.....	99
Lukket: Khaled Mustapha - Ang. forpagter af landområde v. Jægerhytten.....	100
Malene Barkhus - anvendelse af ordensbekendtgørelsen.....	101
Christoffer Buster Reinhardt - Overløb til sø.....	102
Lukket: Jens Kloppenborg-Skrumsager - Supplerende spørgsmål til bevillingssagen vedr. Jægerhytt	103
Jens Kloppenborg-Skrumsager - Spørgsmål vedr. præambel i tidligere svar.....	104
Peter Lemmich - Ang. graffiti på offentlig ejendom.....	106
Jens Kloppenborg-Skrumsager - Ang. utryk stemning gruppering af utilpassede v. Holte station.....	107
Court Møller - Anlæg af ny legeplads på Søholmskolen afd. Bistrup.....	109

Punkt 1: Nicola Emily Larsen - Gratis bind og tamponer på skolerne i Rudersdal

Medlem af kommunalbestyrelsen Nicola Emily Larsen har den 3. januar 2025 stillet følgende spørgsmål til forvaltningen:

Hvad ville det koste at stille gratis bind og tamponer til rådighed på toiletterne på alle vores skoler?

Forvaltningens svar

Forvaltningen har i nedenstående besvarelse indhentet erfaringer fra Albertslund Kommune, der fra 2024 har gjort sig erfaringer med at tilbyde gratis bind og tamponer på deres skoler. På den baggrund forelægges et regneeksempel såfremt en lignende ordning skulle indføres i Rudersdal.

Erfaringer Albertslund Kommune

Albertslund Kommune har afsat 50.000 kroner årligt til gratis menstruationsprodukter på kommunens fire folkeskoler med budget 2024 og er i gang med at implementere ordningen. Albertslund Kommune har valgt at lægge midlerne ud til skolerne, som i dialog med deres elevråd vælger, hvor produkterne skal være tilgængelige. Det skal ske ud fra en intention om, at produkterne skal være nemt tilgængelige for eleverne og skal kunne hentes uden, at det sker på en forespørgsel. Hvorvidt puljen på 50.000 kr. svarer til det faktiske behov er uvist på nuværende tidspunkt.

Regneeksempel forbundet med at stille gratis bind og tamponer til rådighed på toiletterne på alle skoler i Rudersdal

Hvis der skal laves en tilsvarende løsning som den i Albertslund Kommune, estimeres en udgift på omkring 125.000 kr. årligt med udgangspunkt i det højere elevtal i Rudersdal Kommune.

Det bemærkes, at der til dette beløb er knyttet en usikkerhed, eftersom det endnu ikke er afklaret, om det afsatte beløb i Albertslund Kommune har vist sig tilstrækkeligt. Dertil bemærkes, at der derudover må påtænkes et mindre beløb til løbende vedligeholdelse og udskiftning af dispensere.

Punkt 2: Khaled Mustapha - Vederlag til kommunalbestyrelsesmedlemmer

Medlem af Kommunalbestyrelsen Khaled Mustapha har den 6. januar 2025 stillet følgende spørgsmål til forvaltningen:

Jeg vil gerne anmode om et notat der giver et udspecificeret overblik over de vederlag og øvrige poster som hvert enkelt medlem af kommunalbestyrelsen modtager som led i deres erhverv som medlemmer af kommunalbestyrelsen i rækkefølgen efter beløbsstørrelse. Et sådan notat er offentlige tilgængelige i andre kommuner. Det er relevant når vi også skal drøfte emnet til kommunalbestyrelsesseminariet.

Forvaltningens svar

I vedhæftede bilag er en oversigt over vederlag udbetalt til medlemmer af kommunalbestyrelsen i år 2024. I oversigten er udspecificeret, hvad det samlede vederlag indeholder.

Af styrelseslovens §16 e, fremgår det, at et medlem af kommunalbestyrelsen, som efter valg eller forslag af kommunen udfører andre hverv end medlemskab af kommunalbestyrelsens udvalg eller underudvalg, skal oplyse størrelsen af evt. vederlag, der i sidste kalenderår var forbundet med varetagelsen af hvervet.

Forvaltningen kan oplyse, at følgende medlemmer af kommunalbestyrelsen har oplyst, at de har fået udbetalt vederlag jf. reglerne i styrelseslovens § 16e.

Ann Sofie Orth

KL (Medlem af Arbejdsmarkeds- og Borgerserviceudvalg) 36.080 kr.

Norfors (bestyrelsesmedlem) 18.000 kr.

I alt 63.080 kr.

Dorte Kollerup Nørbo

Nærum Gymnasium (bestyrelsesmedlem) 4.790 kr.

Oversigten for år 2024 over vederlag efter styrelseslovens §16e vil blive offentliggjort på kommunens hjemmeside.

Bilag

Rudersdal Kommunes vederlæggelse af kommunalbestyrelsen 2024.pdf

Punkt 3: Anette Maj Billesbølle og Jens Kloppenborg-Skrumsager - Fjernvarmeplanen for Rudersdal i forhold til den hurtige udvikling på biogasområdet

Medlemmer af kommunalbestyrelsen Jens Kloppenborg-Skrumsager og Anette Maj Billesbølle har den 12. januar 2025 stillet følgende spørgsmål til forvaltningen:

Socialdemokratiet og Venstre ønsker at spørge ind til Fjernvarmeplanen for Rudersdal i forhold til den hurtige udvikling på biogasområdet.

Årsagen er at udviklingen af biogas pt går hurtigere, end det fremgår af Rudersdals Fjernvarmeplan - se både vedlagte Fjernvarmeplan side 14 samt Energistyrelsens udmelding om udviklingen i biogas.

Nedenstående spørgsmål er også baseret på, at de fleste nyere naturgasfyr kan anvendes til biogas – evt. med udskiftning af fx brænder. Det vil derfor ikke være nødvendigt med den udskiftning af naturgasfyr hos borgerne, som lægges op til i den nuværende fjernvarmeplan - både den store plan og planer for de konkrete områder.

Spørgsmålene er:

- 1. Er udviklingen af biogas tænkt realistisk ind i udrulningen af fjernvarmeplanen for Rudersdal?*
- 2. Hvilke begrundelser er der for at anbefale udskiftning af samtlige naturgasfyr i kommunen og anvende fjernvarmeanlæg i stedet med anskaffelse af nye typer fyr (ift. varmepumpeanlæg, geotermi m.m.)*
- 3. Hvilken energiform er mest rentabel for borgerne, når udrulningen sker i de forskellige områder af kommunen, hvor nogle står snart for og andre er meget sene i planen?*
- 4. Hvor meget vil en udskiftning af samtlige gasfyr i Rudersdal bidrage til kommunens samlede CO2 udslip med de opdaterede tal for biogassens andel af det samlede gasforbrug?*

Alle spørgsmål er vigtige grundforudsætninger for Rudersdals Fjernvarmeplan - ligesom at hovedplanen løbende er opdateret med ny viden ift. energikilder og udvikling. De udgør derfor både et strategisk prioriterings- og beslutningsgrundlag for både KMU og KB.

Vi har vedlagt Rudersdals Fjernvarmeplan samt Energistyrelsens udmeldinger om biogas udviklingen.

Forvaltningens svar:

Ad. 1) Er udviklingen af biogas tænkt realistisk ind i udrulningen af fjernvarmeplanen for Rudersdal?

- Det nationale mål er, at al gas senest i 2035 er udfaset af den individuelle boligopvarmning.
- Prognoser fra Energistyrelsen viser, at hvis den nuværende tendens i reduktion af gasforbrug fortsætter, vil gas produceret på biogene materialer (biogas) erstatte fossilgas. En forudsætning herfor er dog, at det samlede gasforbrug fortsat nedbringes ved bl.a. at erstatte gas til individuel boligopvarmning med fjernvarme og individuelle løsninger.
- Biogas er en knap ressource, og i den nationale strategi er biogassen udset til at forsyne sektorer, hvor der ikke er oplagte fossilfrie alternativer. Det kunne f.eks. være i industrien til procesvarme, spidslast i el og varmeforsyning, tung transport og flytransport.
- Brug af biogas (biometan) i den individuelle boligopvarmning efter 2035 er ikke tænkt ind i varmeplanen som et muligt scenarie. Kommunen kan som varmeplanmyndighed ikke udlægge eller bibeholde områder med gasforsyning, det være sig natur- eller biogas.
- Derfor vil alle områder i kommunen være udlagt til enten fjernvarme eller individuel forsyning.
- Individuel forsyning kan være diverse grønne løsninger, som f.eks. individuelle varmepumper drevet af luft, vand, jord mv. eller til mindre fællesløsninger på tværs af f.eks. et mindre sammenhængende boligområde.
- Det vil dog fortsat være muligt for grundejere at beholde deres gasfyr, hvis de i dag har installeret gas, uagtet om de bor i et område udlagt til fjernvarme eller individuel forsyning.

Ad. 2) Hvilke begrundelser er der for at anbefale udskiftning af samtlige naturgasfyr i kommunen og anvende fjernvarmeanlæg i stedet med anskaffelse af nye typer fyr (ift varmepumpeanlæg, geotermi m.m.)

- Kommunalbestyrelsen kan kun jf. ovenstående planlægge for individuel forsyning eller fjernvarmeforsyning.
- Kommunen blev, med [aftale om fremskyndet planlægning for udfasning af gas til opvarmning mv.](#), pålagt, inden udgangen af 2022, at vedtage en varmeplan, der udlagde eksisterende gasområder til enten individuel forsyning eller fjernvarmeforsyning.

Ad. 3) Hvilken energiform er mest rentabel for borgerne, når udrulningen sker i de forskellige områder af kommunen, hvor nogle står snart for og andre er meget sene i planen?

- Hvad der er mest rentabelt for den enkelte grundejer eller bebyggelse afhænger af flere forhold, herunder alder på fyr, nuværende varmesystem (gulvvarme, radiatorer mv.) og klimaskærm.
- Den pris, som fjernvarmeselskaberne kan tilbyde boligejere, kendes først, når fjernvarmeselskaberne har gennemført udbud af alle dele af projektet for de enkelte projektområder. Udbuddene omfatter typisk både *varmeanlæg* (geotermi/varmepumpe/andet), *fjernvarmeledningsnet* (hovedledninger, stikledninger, mv.) og *eltilslutning*.
- Det er vigtigt at bemærke, at der ikke vil komme tilslutningspligt til fjernvarme i de nye fjernvarmeområder.
- Hvilken løsning (egen varmepumpe, fjernvarme, mv.), der vælges, er i sidste ende derfor op til den enkelte grundejer eller bebyggelse.

Ad. 4) Hvor meget vil en udskiftning af samtlige gasfyr i Rudersdal bidrage til kommunens samlede CO2 udslip med de opdaterede tal for biogassens andel af det samlede gasforbrug?

- Besvarelse af dette spørgsmål kræver en nærmere analyse og ekstern rådgivning.

Punkt 4: Jens Kloppenborg Skrumsager - Tilslutning til fjernvarme i Rudersdal

Medlem af kommunalbestyrelsen Jens Kloppenborg Skrumsager har den 7. januar 2025 stillet følgende spørgsmål til forvaltningen:

Hvor mange borgere har tilsluttet sig eller givet positivt tilsagn om, at de gerne vil tilsluttes fjernvarme i Rudersdal?

Det sidste tal, som vi har fået oplyst omkring tilslutning til Vedbæk, var omkring 30 %. Dækker det tal over alle mulige borgere, eller er det 30 % af de 70 %, som vi skal op på?

Udover Vedbæk, hvordan ser tallene ud for Birkerød og Gl. Holte anlæggene?

Forvaltningens svar:

Ud fra de interessetilkendegivelser E.ON indtil videre har modtaget, har E.ON beregnet, hvor stor en andel af varmebehovet i Vedbæk interessetilkendegivelserne omfatter. E.ONs seneste beregning (pr. 23. januar 2025) viser, at 53 pct. af varmebehovet har tilkendegivet interesse for fjernvarme. Dette er inkl. kommunale bygninger og Flintemarken.

Klima- og Miljøudvalget godkendte i september 2023 ([link](#)) et projektforslag, der er baseret på en tilslutning til fjernvarme svarende til 70 pct. af det samlede varmebehov i projektområdet.

Bemærk, at varmebehovet beregnes ud fra *omfang* og ikke ud fra *antal bygninger/tilslutninger*, da nogle bygninger har et stort varmebehov (f.eks. en skole) og andre et lille (f.eks. villaer).

Der er ikke gennemført kampagner om tilslutning til fjernvarme i Vedbæk. Der har dog været afholdt informationsmøder om sagen i Vedbæk.

Norfors har endnu ikke gennemført kampagner med interessetilkendegivelser for fjernvarme indenfor de nye projektområder i Birkerød og Gl. Holte. Norfors har derfor ikke et opdateret kendskab til tilslutningen til fjernvarme i disse områder.

Punkt 5: Christoffer Emil Jexen - Lovforslag om ændring af færdselsloven m.fl.

Medlem af kommunalbestyrelsen Christoffer Emil Jexen har den 22. januar 2025 stillet følgende spørgsmål til forvaltningen:

Er det muligt at få forvaltningens vurdering af, hvad vedhæftede lovforslag vil få af konsekvenser for Rudersdal Kommune ift. mulighed for brug af trafikale greb som ensretning, indkørselsforbud, vejspærring og hastighedsnedsættelse?

Forvaltningens svar

Rudersdal forvaltning har udarbejdet et notat med umiddelbar vurdering af konsekvenserne for forvaltningens råderum som følge af Transportministeriets udsendte lovforslag om ændring af færdselsloven, vejloven og privatvejsloven. Notatet er ligeledes foreløbigt, da lovforslaget endnu ikke ligger i sin endelige form.

Notatet berører emnerne ensretning, indkørselsforbud, vejspærring og hastighedsnedsættelse, som Christoffer Emil Jexen spørger til. Se notatet vedhæftet som bilag 2. Som bilag 1 er vedhæftet Transportministeriets lovforslag.

Bilag

Forslag til lov om ændring af FÆL, VL og PVL

Notat om konsekvenser af forslag til lov om ændring af FÆL, VL og PVL

Punkt 6: Court Møller - Optrævning af affaldsgebyrer

Medlem af kommunalbestyrelsen Court Møller har den 19. januar 2025 stillet følgende spørgsmål til forvaltningen:

Affaldsgebyrer opkræves via ejendombidragssystemet. Det betyder, at systemet er umådelig ufleksibelt. I en konkret sag har en grundejer nedrevet sit hus, og de skal fortsat betale affaldsgebyr, selv om grunden er ubebygget, og der er ikke husholdningsaffald fra grunden ind til et nyt hus indflyttes.

I affaldsregulativet står i § 10,2:

”Fritagelse

Undtaget fra benyttelsespligten er ejere af ubebyggede grunde, hvor der ikke forekommer affald.”

Det vil normalt ikke være muligt at opnå fritagelse fra pligten til at benytte og være tilmeldt den kommunale madaffaldsordning eller til at efterleve regulativets bestemmelser.

Ejendomme der er erklæret ubeboelige på grund af en udefra kommende hændelse, kan afmeldes madaffaldsordningen. Grundejer skal fremsende en fyldestgørende ansøgning, og fritagelse gives ikke med tilbagevirkende kraft. Grundejere der er er fritaget for benyttelsespligten gebyrfritages.

Det er ikke muligt at afmelde madaffaldsordningen med baggrund i, at boligen ikke er beboet i en periode, f.eks. i forbindelse med renovering eller på grund af ejerskifte. Det er Rudersdal Kommune, der afgør, om betingelserne for fritagelse er til stede.”

Jeg ønsker svar på:

- I hvilket omfang giver det nuværende affaldsregulativ mulighed for at dispensere fra betaling af husholdningsaffald, når en grundejer har nedrevet et hus, og der ikke er husholdningsaffald fra det?*
- Hvis det nuværende affaldsregulativ ikke giver mulighed for at dispensere ønskes en vurdering af, hvordan en sådan dispensationsmulighed kan indarbejdes i regulativet.*

Jeg har selv oplevet at betale for afhentning af haveaffald, selv om jeg ikke har anmodet om dette i forbindelse med overtagelse af en ejendom, hvor den tidligere ejer havde afhentning af haveaffald. Tilbagebetaling af det for meget opkrævede beløb kunne først ske ét år efter overtagelsen pga. opkrævningssystemet.

Hvad er baggrunden for at affaldsgebyrerne opkræves gennem ejendomsskattesystemet?

Jeg vil gerne have en vurdering af, om og hvordan Rudersdal kan flytte betaling for affald over i et andet system (der er mere fleksibelt), så det ikke sker med ejendomsskatten?

Vi kan opkræve forældrebetaling i daginstitutioner og sikkert meget andet langt mere borgernært og fleksibelt. Sådan bør det også være for affaldsgebyrerne.

Hvis vi er forpligtet til at anvende SKAT's system for ejendomsvurderinger, ønsker jeg dette uddybet.

Forvaltningens svar

Forvaltningen har hidtil haft en restriktiv praksis med blot at fritage fra benyttelsespligten til affaldsordninger i helt særlige tilfælde, som nævnes herunder.

Begrundelsen er primært et ønske om at holde administrationen af området nede. Det vil kræve administrative ressourcer at gennemgå fritagelsesansøgninger, sikre dokumentation, udarbejde afgørelse om fritagelse, foretage afmelding i IT-systemet samt bestille hjemtagning hos renovatøren. Dernæst skal renovatøren afhente beholdere.

Når boligen igen bebos, skal ordningerne igen tilmeldes IT-systemet, der skal bestilles levering af beholdere hos renovatøren, renovatøren skal køre ud med beholdere (bliver ofte en haste-kørsel, fordi borgere ofte først skriver, når borgere har affald, der skal afhentes).

Forvaltningen vurderer, at der vil være ca. 70 sager årligt, hvor der vil være grundlag for fritagelse, hvis borger søger.

Derudover har den restriktive praksis også været begrundet i risikoen for, at man bevidst eller ubevidst, eller på grund af fejl, ikke får tilmeldt sig ordningerne, når huset igen bebos. Forvaltningen fører ikke kontrol med og får ikke besked, når huse igen bebos.

Forvaltningen vurderer, at det ikke vil kræve en ændring af regulativet, hvis der ønskes en mere lempelig praksis for fritagelse af benyttelsespligten ved nedrivninger og nybyg. Forvaltningen vurderer, at der vil skulle laves en administrationspraksis med ny definition af ”ubebyggede grunde”, der også omfatter nedrivninger, hvor der bygges nyt umiddelbart derefter. Forvaltningen vil fremlægge forslag til denne definition for udvalget.

Forvaltningen kan forsøgsvis forvalte ud fra denne praksis og udarbejde en sag på baggrund af erfaringerne, såfremt den nye linje ikke kan rummes indenfor de nuværende administrative ressourcer. Med det gældende system, hvor affaldsgebyrer opkræves via ejendomsskattesystemet, vil administrationen blive således, at selve tilbagebetalingen af gebyrer sker til borgeren det efterfølgende år.

Forvaltningen foreslår, at borger, der nævnes i spørgsmålet, sender en ansøgning til forvaltningen om fritagelse af benyttelsespligten.

Nuværende praksis ift. huse der nedrives og genopbygges

Med nuværende praksis gives ikke fritagelse fra benyttelsespligten til affaldsordningerne (dvs. heller ikke fritagelse fra gebyrer) ved huse, der nedrives, og hvor der efter kort tid bygges nyt. Forvaltningen sidestiller nedrivning/nybyg med renoveringer, i regulativet, og man fritages ikke fra benyttelsespligten, selvom boligen i en (kortere) periode ikke bebos.

Fritagelse fra benyttelsespligten i dag

Betegnelsen ”ubebyggede grunde”, der fritages fra benyttelsespligten, vedrører grunde, hvor der ikke er, eller hvor der ikke lige har været et hus. F.eks. udstykninger og tomme grunde. Her træder benyttelsespligten først i kraft, når der er bygget et hus. Forvaltningen fritager fra benyttelsespligten, hvis der, efter nedrivning af et hus, ikke umiddelbart bygges et nyt, og grunden står tom i f.eks. flere år.

Derudover fritages der fra benyttelsespligten, når udefrakommende hændelser gør boligen ubeboelig, f.eks. brand, naturkatastrofer og andre udefrakommende årsager til længere tids genhusning.

Alternative opkrævningsystemer

Det kan oplyses, at det nuværende KMD-ejendomsbidragssystem ikke længere udvikles.

Et klart svar om alternative opkrævningsystemer kræver yderligere afklaringer, og forvaltningen vender tilbage med sag herom.

Punkt 7: Jens Kloppenborg - Gasforbrug og fremtidig CO2-udledning

Medlem af kommunalbestyrelsen Jens Kloppenborg har den 7. januar 2025 stillet følgende spørgsmål til forvaltningen:

I forbindelse med sidste møde i Klimaudvalget, under punkt 6 bilag 3, vises der hvor stor en CO2 udledning der er på varmeområdet fra 2018 til 2022 i Rudersdal. Dette er beregnet på ren Naturgas og senere et miks mellem den CO2 rene biogas og naturgassen.

Fra 2029 vurderes det, at biogassen vil udgøre 100 procent af den gas, der flyder i vores gasnet.

Jeg vil gerne bede forvaltningen om at rene på det scenarie, at vi fastholder det gasforbrug, vi har i 2025 med det, der er i 2030. Hvor stor en Co2 udledning vil der da til den tid være på varmområdet i Rudersdal, når der er tale om en ren biogas.

Biogas er jf. IPCC at betegne som CO2 neutralt.

Derudover vil jeg gerne have oplyst hvor mange naturgasfyr der er i Rudersdal med udgangen af 2024.

Forvaltningens svar

Efter den kommunale styrelseslov er forvaltningens forudsatte handleområde at betjene de kommunalpolitiske organer, der er tillagt beføjelser i kommunen, dvs. kommunalbestyrelsen, økonomiudvalget, de stående udvalg og evt. § 17, stk. 4-udvalg samt borgmesteren og udvalgsformændene for så vidt angår de kompetencer og beføjelser, de er tillagt.

Hertil kommer de enkelte medlemmer, når de udfører hverv, som de er udpeget af kommunalbestyrelsen eller udvalg til at varetage på kommunens vegne.

Forvaltningen skal endvidere betjene de enkelte medlemmer i det omfang det er nødvendigt, for at medlemmet kan udøve sine rettigheder efter lovgivningen, herunder fx. i forbindelse med et medlems anmodning om sagsindsigt.

Ud over den betjening af medlemmerne, som følger af medlemmernes rettigheder efter styrelsesloven eller deres varetagelse af kommunale hverv, kan kommunalbestyrelsen træffe bestemmelse om, hvorvidt og hvordan forvaltningen skal bistå medlemmerne.

Dette er kodificeret i styrelseslovens § 8, stk. 6, hvoraf det fremgår, at kommunalbestyrelsen kan beslutte, hvorvidt og på hvilken måde medlemmerne kan forlange, at der til brug for behandling af sagerne tilvejebringes oplysninger eller ydes teknisk bistand fra administrationen.

Kommunalbestyrelsen i Rudersdal Kommune har den 26. januar 2022 vedtaget rammer og retningslinjer for forvaltningens betjening af kommunalbestyrelsens medlemmer i form en ny procedure for forvaltningens besvarelse og offentliggørelse af politikerspørgsmål

Det fremgår heraf bl.a., at ordningen vedrører korte, konkrete spørgsmål fra enkeltmedlemmer, og at enkeltmedlemmer ikke kan bede forvaltningen udarbejde deciderede analyser. Dette er alene en mulighed for et politisk flertal i et udvalg eller kommunalbestyrelsen evt. på baggrund af en initiativsag fra et enkeltmedlem.

Ved beregning af CO2-udledninger og lokale emissionsfaktorer benytter forvaltningen eksterne konsulenter. Det skyldes, at denne type beregninger er komplekse og omfangsrige, samt at de forudsætter nyeste viden, da udvikling i teknologier, grundforudsætninger og metode går meget hurtigt.

Scenarieanalyser er omfattet af endnu større kompleksitet og usikkerhed end opgørelserne af den CO2-udledning, der allerede har været. Grundforudsætningerne (prognoser, antagelser, mv.) og de inputdata en scenarieanalyse bygges op omkring, skal derfor være tilstrækkeligt belyst, vurderet og valideret.

Forvaltningen kender ikke grundforudsætningerne for beregning af biogas og dets forventede udvikling tilstrækkeligt til at kunne kvalificere et estimat af den fremtidige CO2-udledning fra varmeområdet frem til 2030.

For at kunne besvare det stillede spørgsmål kræver det derfor i første omgang ekstern konsulentbistand at belyse disse grundforudsætninger nøjere.

Af proceduren for besvarelse og offentliggørelse af politikerspørgsmål fremgår som nævnt, at enkeltmedlemmer ikke kan bede forvaltningen udarbejde deciderede analyser.

Da besvarelsen af dit spørgsmål vil kræve, at forvaltningen indhenter en scenarieanalyse fra et eksternt konsulentfirma, falder spørgsmålet derfor efter forvaltningens vurdering uden for de rammer for politikerspørgsmål og svar, som kommunalbestyrelsen har fastsat, og vil derfor ikke blive besvaret.

Forvaltningen kan oplyse, at der er 10.773 naturgasfy i Rudersdal Kommune (opgjort pr. 13. januar 2025).

Punkt 8: Christoffer Emil Jexen - Tilstanden i Birkerød Sø

Medlem af kommunalbestyrelsen Christoffer Emil Jexen har den 4. marts 2025 stillet følgende spørgsmål til forvaltningen:

Birkerød Sø er et vartegn for Rudersdal Kommune, en velbesøgt grøn oase i det centrale Birkerød, hvor borgere på kryds og tværs mødes og nyder området – både børn, unge og ældre. Det kan være når hunden skal luftes, den ugentlige løbetur skal overstås eller når der skal solbades om sommeren.

Også mange unge mødes og samles på de grønne arealer langs søbredden - med en ghettoblaster, tæpper og picnickurv nyder de fællesskabet centralt i Birkerød, ligesom mange benytter besøget på kirkegården til at følge op med en gåtur rundt om Birkerød Sø. Med andre ord, Birkerød Sø er et af de mest velbesøgte naturområder vi har i kommune, og på den baggrund, suppleret af den forværrede tilstand i Birkerød Sø og en række borgerhenvendelser ønsker jeg svar på nedenstående spørgsmål.

1. Er det muligt at få forvaltningens overordnede betragtninger ift. tilstanden i Birkerød Sø, og redegøre for de planer der findes på nuværende tidspunkt for at genoprette og forbedre søens kvalitet.
2. Hvad er det årlige antal overløb til Birkerød Sø? Gerne som et simpelt overblik for de sidste 5-10 år.
3. Er det korrekt forstået at der findes et spildevandsbassin eller lign. tilknyttet Birkerød Sø, som skal forhindre overløb? Hvis ja, er det muligt at udbygge dette, så overløb begrænses eller helt stoppes?
4. Separatkloakering er en langsigtet løsning, men der findes en række midlertidige tiltag, som kan forbedre vandkvaliteten i Birkerød Sø i mellemtiden. Baseret på videnskabelig evidens og erfaringer fra sørestaureringsprojekter kan følgende indsatser være relevante – hvad er forvaltningens faglige vurdering af følgende tiltag – vil de kunne hjælpe med at stabilisere søens økologiske tilstand og reducere effekten af de fortsatte kloakoverløb, indtil en permanent løsning er implementeret?
 - **Biomanipulation (kontrol af fiskebestand):**
 - Reduktion af fredfisk (f.eks. skaller og brasener), der roder i søbunden og frigiver næringsstoffer.
 - Udsætning af rovfisk som gedder og sandarter, der kan regulere fredfiskebestanden og skabe bedre balance i søens økosystem.
 - **Kemisk reduktion af fosfor:**
 - Dosering af aluminium- eller lanthanbaserede præparater kan binde fosfor i søbunden og forhindre algevækst.
 - Effektiv metode, der tidligere har vist sig at forbedre vandkvaliteten markant i danske søer.
 - **Forbedret spildevands- og regnvandshåndtering:**
 - Optimering af eksisterende regnvandsbassiner for at reducere overløb.
 - Anlæg af vådområder og fosforfælder ved indløb til søen, som kan tilbageholde næringsstoffer fra overfladeafstrømning.
 - **Iltning af søbunden:**
 - Kunstig iltning eller cirkulation af vand kan reducere intern fosforfrigivelse fra sedimentet.
 - **Makrofyt-genopretning (undervandsplanter):**
 - Introduktion af vandplanter som kransålgaller kan konkurrere med planktonalger og forbedre vandkvaliteten.
5. Hvilke konkrete skridt er blevet taget for at minimere overløb til Birkerød Sø?
6. Findes der svar i den konkrete tidsplan for en separatkloakering, hvornår den løbende "forurening" af Birkerød Sø vil være stoppet? Hvilke barrierer, herunder økonomiske, forhindrer en fremskyndelse af et eventuelt projekt?
7. Er det korrekt forstået, at det er muligt at søge tilskud til sørestaurering og at der findes en særlig pulje til dette? Hvis ja, er det korrekt at ansøgningsfristen er d. 28. marts? Har Rudersdal Kommune søgt denne pulje nu eller tidligere, hvis nej hvorfor ikke?
8. Udover statens tilskudsordninger til sørestaurering, findes der andre midler, f.eks. EU-fonde, nationale puljer eller private fonde, som kommunen har undersøgt eller søgt?
9. Er det korrekt at Rudersdal Kommune ikke løbende overvåger Birkerød Sø. Hvis ja, vil den seneste udvikling af

tilstanden i Birkerød Sø give anledning til at tage initiativ til en systematisk overvågning af søens vandkvalitet, så udviklingen kan følges tættere?

10. Kan kommunen fremlægge data fra Københavns Universitet og Syddansk Universitets undersøgelser om udskilning af metan og kuldioxid fra søen?

11. Hvad er den estimerede omkostning for at restaurere Birkerød Sø, og hvordan er vurderingen i forhold til finansiering, kan det fx lånefinansieres?

12. Hvilke kilder til forurening fra kommunens egne arealer (f.eks. vejafstrømning, spildevand, regnvandssystemer) kan have bidraget til den forringede tilstand i Birkerød Sø? Hvis nogen, hvordan sikres det, at egne aktiviteter ikke bidrager til forureningen?

13. I miljøindsatsplanen nævnes et behov for en strategisk plan for søer. Findes der en sådan konkret plan, og hvordan inddrages Birkerød Sø heri?

14. Hvordan sikres det bedst, at andre søer i kommunen ikke ender i samme situation som Birkerød Sø? Fx Søllerød Sø?

15. Er det korrekt forstået at Rudersdal Kommune tidligere har argumenteret for, at en sørestaurering af Birkerød Sø ikke giver mening, så længe der stadig er overløb. Har kommunen fået nogen form for dispensation eller fristforlængelse i forhold til EU's Vandrammedirektiv?

16. Hvad er konsekvensen, hvis Rudersdal Kommune ikke lever op til kravene i vandområdeplanerne 2021-2027?

Forvaltningens svar

Forvaltningens svar fremgår, af læsehensyn, under hvert enkelt spørgsmål.

”Birkerød Sø er et vartegn for Rudersdal Kommune, en velbesøgt grøn oase i det centrale Birkerød, hvor borgere på kryds og tværs mødes og nyder området – både børn, unge og ældre. Det kan være når hunden skal luftes, den ugentlige løbetur skal overstås eller når der skal solbades om sommeren.

Også mange unge mødes og samles på de grønne arealer langs søbredden - med en ghettoblaster, tæpper og picnickurvyder de fællesskabet centralt i Birkerød, ligesom mange benytter besøget på kirkegården til at følge op med en gåtur rundt om Birkerød Sø. Med andre ord, Birkerød Sø er et af de mest velbesøgte naturområder vi har i kommune, og på den baggrund, suppleret af den forværrede tilstand i Birkerød Sø og en række borgerhenvendelser ønsker jeg svar på nedenstående spørgsmål”.

1. Er det muligt at få forvaltningens overordnede betragtninger ift. tilstanden i Birkerød Sø, og redegøre for de planer der findes på nuværende tidspunkt for at genoprette og forbedre søens kvalitet.

Forvaltningens svar:

Birkerød sø er vurderet til at have en samlet dårlig økologisk tilstand i den seneste vandområdeplan (VP3). I den forgangne Vandområdeplan 2 (VP2), var Birkerød sø vurderet til at have en samlet moderat økologisk tilstand.

Birkerød sø er, på baggrund af en forundersøgelse fra 2018, gennemført af Rudersdal Kommune, vurderet som ”ringe tilstand” med uklart vand, grundet både næringsstofbelastning og en skæv biologisk struktur. Da der stadig er overløb af spildevand til Birkerød sø, må det formodes, at tilstanden ikke er væsentlig blevet bedre med årene. Dette ser forvaltningen også bekræftet i den nationale overvågning.

Forundersøgelsen viste, at Birkerød Sø på nuværende tidspunkt ikke opfylder betingelserne for at udføre sørestaurering, da der stadig er for stor tilførsel af fosfor til søen fra kloaksystemet. Det er det, der bl.a. er ved at blive udbedret med kommunens arbejde vedr. separatkloakering.

Forvaltningen vurderer at det giver mening at ansøge på ny om forundersøgelse i 2025 med henblik på at udpege relevante restaureringstiltag for Birkerød Sø.

2. Hvad er det årlige antal overløb til Birkerød Sø? Gerne som et simpelt overblik for de sidste 5-10 år.

Forvaltningens svar:

Der har indtil 2024 været ca. 14 overløb årligt til Birkerød Sø. Antallet af overløb er nu reduceret med ca. 50 % jf. svar på spørgsmål 5 herunder. Det bemærkes dog, at det der er afgørende for miljøtilstanden i en sø, ikke er antallet af overløb, men derimod mængden af udledt kg fosfor/år.

Jf. genbesøg af vandområdeplanerne 3 (2021 – 2027), bilag 2 ”Søernes belastninger og indsatsbehov” er statusbelastningen af Birkerød Sø 13 kg fosfor/år. Målbekastningen er 6 kg fosfor/år. For at bidrage til at søen kan opnå god økologisk tilstand skal den tilledte fosformængde altså reduceres med 7 kg fosfor/år (indsatsbehovet).

3. Er det korrekt forstået at der findes et spildevandsbassin eller lign. tilknyttet Birkerød Sø, som skal forhindre overløb? Hvis ja, er det muligt at udbygge dette, så overløb begrænses eller helt stoppes?

Forvaltningens svar:

I tilknytning til Birkerød Sø er der et spildevandsbassin og et overløbsbygværk med mindre kapacitet til at tilbageholde regnvand blandet med spildevand. Det er vanskeligt at finde plads til udbygning af bassin eller bygværk, da der ingen plads er før udløbene ved søen. Dette begrænser størstedelen af løsningsmulighederne.

Den langsigtede strategi er separatkloakering for at undgå overløb med opspædet spildevand. På den kortere bane er det i efteråret 2024 politisk besluttet, at Novafos skal udarbejde et forslagskatalog med mulige løsninger til reduktion af overløb til vandmiljøet, mens vi venter på separatkloakering. Dette arbejde er igangsat.

4. Separatkloakering er en langsigtet løsning, men der findes en række midlertidige tiltag, som kan forbedre vandkvaliteten i Birkerød Sø i mellemtiden. Baseret på videnskabelig evidens og erfaringer fra sø-restaureringsprojekter kan følgende indsatser være relevante – hvad er forvaltningens faglige vurdering af følgende tiltag – vil de kunne hjælpe med at stabilisere søens økologiske tilstand og reducere effekten af de fortsatte kloakoverløb, indtil en permanent løsning er implementeret?

- Biomanipulation (kontrol af fiskebestand):

Reduktion af fredfisk (f.eks. skaller og brasener), der roder i søbunden og frigiver næringsstoffer.

Udsætning af rovfisk som gedder og sandarter, der kan regulere fredfiskebestanden og skabe bedre balance i søens økosystem.

- Kemisk reduktion af fosfor:

Dosering af aluminium- eller lanthanbaserede præparater kan binde fosfor i søbunden og forhindre algevækst.

Effektiv metode, der tidligere har vist sig at forbedre vandkvaliteten markant i danske søer.

- Forbedret spildevands- og regnvandshåndtering:

Optimering af eksisterende regnvandsbassiner for at reducere overløb.

Anlæg af vådområder og fosforfælder ved indløb til søen, som kan tilbageholde næringsstoffer fra overfladeafstrømning.

- Iltning af søbunden:

Kunstig iltning eller cirkulation af vand kan reducere intern fosforfrigivelse fra sedimentet.

- Makrofyt-genopretning (undervandsplanter):

Introduktion af vandplanter som kransålalger kan konkurrere med planktonalger og forbedre vandkvaliteten.

Forvaltningens svar:

Ovennævnte tiltag kan alle være relevante for at forbedre tilstanden i søen.

Hvilke tiltag, der præcist giver mening ift. de konkrete udfordringer i Birkerød Sø, kræver nærmere kvalificering og vurdering. Inden der peges på relevante tiltag, ansøger forvaltningen om at igangsætte en ny forundersøgelse i 2025, da undersøgelsen fra 2018 er forældet.

5. Hvilke konkrete skridt er blevet taget for at minimere overløb til Birkerød Sø?

Forvaltningens svar:

Birkerød Sø har indgået som recipient i et MUDP-projekt (Miljøteknologisk Udviklings- og Demonstrationsprogram) med fokus på forbedring af miljøtilstanden. Der er endvidere analyseret på mulige tiltag til reduktion af overløbenes belastning til søen. Analysen fandt, at det var muligt at hæve kanten på overløbsbygværket, hvilket har reduceret det samlede antal overløb til søen til ca. 7 årlige overløb.

6. Findes der svar i den konkrete tidsplan for en separatkloakering, hvornår den løbende ”forurening” af Birkerød Sø vil være stoppet? Hvilke barrierer, herunder økonomiske, forhindrer en fremskyndelse af et eventuelt projekt?

Forvaltningens svar:

Novafos arbejder på at udpege de første områder i Birkerød ift. separatkloakering. Arbejdet vil først blive afsluttet senere i 2025. Forvaltningen kan derfor først om nogle måneder sige, hvor stor en reduktion i overløb den første udpegnings af områder kan medføre for Birkerød Sø.

7. Er det korrekt forstået, at det er muligt at søge tilskud til sørestauration og at der findes en særlig pulje til dette? Hvis ja, er det korrekt at ansøgningsfristen er d. 28. marts? Har Rudersdal Kommune søgt denne pulje nu eller tidligere, hvis nej hvorfor ikke?

Forvaltningens svar:

Rudersdal Kommune er bekendt med muligheden for at søge midler til sørestauration via Styrelsen for grøn arealoplægning og vandmiljø ”sørestauration-ordning”, hvor der kan søges tilskud til forundersøgelse, realisering, samt efterbehandling af en sø.

Rudersdal har tidligere søgt midler via ordningen til bl.a. en forundersøgelse af Birkerød Sø, og planlægger at søge midler via ordningen igen, når arbejdet med sørestauration skal løftes. Her vil Birkerød Sø indgå i et samlet projekt med Sjælsø, der også er udpeget til sørestauration i vandområdeplanerne.

8. Udover statens tilskudsordninger til sørestauration, findes der andre midler, f.eks. EU-fonde, nationale puljer eller private fonde, som kommunen har undersøgt eller søgt?

Forvaltningens svar:

Styrelsens ordning omfatter tilskud til forundersøgelse, realisering, samt efterbehandling af en sø, og Rudersdal har ikke haft søgt tilskud via andre puljer eller fonde.

9. Er det korrekt at Rudersdal Kommune ikke løbende overvåger Birkerød Sø. Hvis ja, vil den seneste udvikling af tilstanden i Birkerød Sø give anledning til at tage initiativ til en systematisk overvågning af søens vandkvalitet, så udviklingen kan følges tættere?

Forvaltningens svar:

Birkerød Sø indgår i Statens overvågning. Jf. svar til spørgsmål 1 har Rudersdal Kommune ikke løbende overvågning af Birkerød Sø.

10. Kan kommunen fremlægge data fra Københavns Universitet og Syddansk Universitets undersøgelser om udskilning af metan og kuldioxid fra søen?

Forvaltningens svar:

Københavns Universitet har, i samarbejde med Syddansk Universitet, de seneste år foretaget prøveindsamling i Birkerød Sø. Prøveindsamlingen anvendes til et projekt, der vil undersøge udskilningen af metan og kuldioxid fra søer i Danmark. Projektet er ikke en del af den statslige overvågning af Birkerød Sø, og projektet kører uafhængigt af Rudersdal Kommune. Kommunen kan godt fremskaffe data, men vurderer, at en forundersøgelse inden restaurering vil give det bedste samlede billede af tilstanden i Birkerød Sø.

11. Hvad er den estimerede omkostning for at restaurere Birkerød Sø, og hvordan er vurderingen i forhold til finansiering, kan det fx lånefinansieres?

Forvaltningens svar:

En vurdering af omkostningerne forbundet med restaurering af Birkerød Sø kræver et klart billede af relevante virkemidler samt indhentning af priser for arbejdet. Jf. svar ovenfor er processen ift. Birkerød Sø ikke så langt endnu.

12. Hvilke kilder til forurening fra kommunens egne arealer (f.eks. vejafstrømning, spildevand, regnvandssystemer) kan have bidraget til den forringede tilstand i Birkerød Sø? Hvis nogen, hvordan sikres det, at egne aktiviteter ikke bidrager til forureningen?

Forvaltningens svar:

Forvaltningen har ikke kendskab til, at der på kommunale arealer omkring Birkerød sø gødes eller anvendes pesticider, da kommunen har vedtaget ikke at anvende gift på egne arealer.

13. I miljøindsatsplanen nævnes et behov for en strategisk plan for søer. Findes der en sådan konkret plan, og hvordan inddrages Birkerød Sø heri?

Forvaltningens svar:

Der findes aktuelt ikke en opdateret plan for sørestaurering udover, hvad Rudersdal som kommune er forpligtet til iht. vandområdeplan 3 og genbesøget heraf.

Kommunen skal, når der er gennemført indsatser, der reducerer overløb til søer og vandløb, vurdere hvorvidt det er nødvendigt med restaureringstiltag, for at opnå god økologisk tilstand i søen.

14. Hvordan sikres det bedst, at andre søer i kommunen ikke ender i samme situation som Birkerød Sø? Fx Søllerød Sø?

Forvaltningens svar:

De fleste søer i Rudersdal Kommune har over årene været anvendt til udledning af spildevand direkte til søerne. Over årene er dette formindsket til overløb men stadig en løbende tilførsel af næringsstoffer. Der er derfor i de fleste søer en fosforpulje, der tager mange år at reducere.

15. Er det korrekt forstået at Rudersdal Kommune tidligere har argumenteret for, at en sørestaurering af Birkerød Sø ikke giver mening, så længe der stadig er overløb. Har kommunen fået nogen form for dispensation eller fristforlængelse i forhold til EU's Vandrammedirektiv?

Forvaltningens svar:

Birkerød sø er udpeget til sørestaurering i vandområdeplanerne 2021-2027 (VP3), og var ligeledes udpeget i den foregående vandområdeplan 2015-2021 (VP2).

I VP2 var Birkerød Sø udpeget til at skulle have udarbejdet en forundersøgelse med henblik på at belyse behov og muligheder for restaurering. Rudersdal Kommune har jf. ovenfor gennemført forundersøgelse i 2018, der viste, at søen på nuværende tidspunkt ikke opfylder betingelserne for udførelse af restaurering, da der stadig er for stor tilførsel af fosfor fra kloaksystemet til søen. Med andre ord er den eksterne belastning af søen for høj til, at det giver mening at foretage sørestaurering.

Til trods for dette er søen fortsat udpeget til sørestaurering i VP3. Samtidig er der ikke stillet krav om reduktion af spildevandsoverløb til Birkerød Sø til trods for, at forundersøgelsen viste, at dette var en forudsætning for målopfyldelse.

Rudersdal kommune har i forbindelse med høringen af VP3 argumenteret for at få udpegningen fjernet. Dog fremgår Birkerød sø fortsat som udpeget.

Rudersdal Kommune har ikke fået dispensation eller fristforlængelse i forhold til EU's vandrammedirektiv.

16. Hvad er konsekvensen, hvis Rudersdal Kommune ikke lever op til kravene i vandområdeplanerne 2021-2027?

Forvaltningens svar:

Vandområdeplanerne er en del af Danmarks forpligtigelser under EU's vandrammedirektiv. Manglende implementering af nødvendige tiltag kan medføre, at Danmark ikke opfylder sine forpligtigelser overfor EU.

Rudersdal kommune har i indeværende planperiode planlagt reduktion af overløb med henblik på, på sigt, at kunne opnå god økologisk tilstand i kommunens søer og recipienter.

Punkt 9: Court Møller - genanvendelse af pizzabakker

Medlem af kommunalbestyrelsen Court Møller har den 7. marts 2025 stillet følgende spørgsmål til forvaltningen:

I dag havde P4 KBH en morgenhistorie om genbrug af pizzabakker:

Hidtil er pizzabakker blevet smidt i restaffald. Retningslinjen om pizzabakker til restaffald skyldes, at pizzabakker kan være "snasket" med tomatsovs o.lign. Tidligere var pizzabakker også coated med noget smudsafvisende, men det har været forbudt i en del år efterhånden.

Nu har Københavns Kommune undersøgt, om den smule tomatsovs o.lign., der kan være på en pizzabakke gør dem helt uegnet til genbrug som papaffald. KbH's Kommune er nået frem til, at der ikke vil ske en "forurening" af papaffaldet ved at tilføre pizzabakker til genbrug af pap.

Er det forvaltningens vurdering (og gerne efter dialog med Norfors), at Rudersdal Kommune også kan ændre retningslinje, så pizzabakker fremover kan genbruges som papaffald?

Hvis dette vurderes muligt, ønskes det oplyst, hvor hurtigt ændringen kan indføres, og hvor meget genbrug af pizzabakke vil tilføre til genbrug af pap (opgjort i mængde og CO2 reduktion).

Forvaltningens svar

Forvaltningen ser det som en god idé med genanvendelse af pizzabakker og har påbegyndt arbejde med at muliggøre, at Rudersdal Kommune kan foretage en tilsvarende ændring, så pizzabakker fremover kan sorteres som papaffald. Forvaltningen kan desværre ikke sige om, og hvornår ændringen vil kunne indføres, da det bl.a. afhænger af afklaring fra Miljøstyrelsen.

Fra 1. januar 2025 er det Miljøstyrelsen, der har overtaget opgaven med at klassificere affald fra kommunerne, og derfor er det formelt set nu Miljøstyrelsen, der afgør, om pizzabakker kan klassificeres som genanvendeligt affald.

Rudersdal forvaltning har anmodet Miljøstyrelsen om at klassificere pizzabakker som papaffald og opfordret Rudersdal Kommunes samarbejdskommuner til at gøre det samme. Forvaltningen forventer, at mange af landets øvrige kommuner pt. også retter henvendelse til Miljøstyrelsen, hvilket kan være med til at fremme sagen.

Københavns Kommunes omklassificering

Forvaltningen har forhørt sig om det praktiske og juridiske hos Københavns Kommune. Baggrunden for ændringen i København er dels et konkret forsøgsprojekt i udvalgte etageboliger, hvor pizzabakker blev sorteret som papaffald. Forsøget viste, at andelen af madrester i pizzabakker var så små, at det ikke gav problemer med genanvendelsen eller skadedyr på modtageanlægget.

Efterfølgende gennemførte Københavns Kommune en markedsdialog med de fire forskellige behandlingsanlæg for papaffald, der modtager pap fra Københavns Kommune (i både DK og udlandet). Da alle anlæg modtog papaffald fra lande, der allerede i dag sorterer pizzabakker som papaffald, havde anlæggene ikke betænkeligheder ved at skulle modtage pizzabakker fra Københavns Kommune.

Københavns Kommune oplyser yderligere, at kommunen har været i dialog med kommuner i flere andre europæiske lande, der alle sorterer og behandler pizzabakker sammen med pap eller pap/papir. Ingen af kommunerne havde problemer med kvaliteten i genanvendelsen af pizzabakker.

På baggrund af resultaterne i forsøget og markedsdialogen, omklassificerede Københavns Kommune i 2024 pizzabakker som genanvendeligt papaffald.

Rudersdal Kommune bemærker, jf. ovenfor, at afgørelser om klassificering af affald fra 1. januar 2025 blev rykket fra kommunerne til Miljøstyrelsen, og det kræver derfor en udmelding fra Miljøstyrelsen, inden retningslinjerne for sortering af pizzabakker vil kunne ændres i Rudersdal Kommune.

Data vedr. mængde og CO2

Forvaltningen kender ikke til mængden af pizzabakker i restaffald i Rudersdal Kommune og har ikke en beregningsmodel til at fastsætte CO2-besparelser ved at gennemføre ændringen. Forvaltningen kan oplyse, at der i 2023 blev indsamlet 728 tons papaffald i Rudersdal Kommune. Genanvendelsen af de 728 tons pap gav i 2023 en CO2-besparelse på 363 tons CO2, sammenlignet med produktion af nyt pap (Kilde: COWI's rapport om generiske klimaeffekter. [Link](#) til rapporten).

Punkt 10: Christoffer Emil Jexen - Renteudgifter

Medlem af kommunalbestyrelsen Christoffer Jexen spurgte i forbindelse med Økonomiudvalgets møde i februar 2025 om årsagen til Rudersdal Kommunes renteudgifter, som indgik i en artikel i NB Økonomi fra 26. november 2024. Artiklen beskriver kommunernes nettorenteindtægter pr. indbygger 2023 (renteindtægter fratrukket renteudgifter) samt udviklingen fra 2020 til 2023.

Det fremgår af artiklen, at Rudersdal i 2023 netto havde renteudgifter på 32,7 mio. kr. og renteindtægter på 17,4 mio. kr. Netto var der således tale om en renteudgift på ca. 15,3 mio. kr. svarende til 267 kr. pr. indbygger.

I 2020 havde kommunen nettorenteindtægter på ca. 4 mio. kr. Forskellen mellem de to år er dermed ca. 21,4 mio. kr. svarende til 337,50 kr. pr. indbygger.

Forvaltningens svar

Årsagen til de stigende nettorenteudgifter kan henføres til indefrysningens ordning på ejendomsbeskatningen. Boligejere har i en årrække kunnet indefryse stigningen i ejendomsbeskatningen. Ordningen har betydet væsentlige mindreindtægter til Rudersdal.

Da ejendomsvurderingerne i Rudersdal er blandt landet højeste, har der været høje indefrysninger og dermed store mindreindtægter i Rudersdal.

Kommunerne kan neutralisere mindreindtægterne via lånoptag, hvilket Rudersdal har gjort i perioden 2018-2023, jf. årlige beslutninger i Kommunalbestyrelsen om optagelse af lån (fx 25.10.23, pkt. 4 og 30.03.22, pkt. 19). Disse lån er hovedforklaringen på de stigende nettorenteudgifter i perioden 2020-2023.

Kommunen har et tilsvarende tilgodehavende, som indfries i takt med, at de indefrosne beløb tilgår kommunen.

Supplerende kan forvaltningen oplyse, at kommunens samlede lån (ekskl. lån til ældreboliger) ultimo 2024 udgør 870 mio. kr., mens kommunens samlede, langfristede tilgodehavender udgør 926 mio. kr.

Punkt 11: Christoffer Emil Jexen - Status på udviklingsplan

Medlem af kommunalbestyrelsen Christoffer Emil Jexen har den 13. marts 2025 stillet følgende spørgsmål til forvaltningen:

I analyserapporten fra Task Forcen (juni 2024), står der nederst på side 3:

"Det videre forløb med afsæt i denne analyserapport skal kommunen udarbejde en udviklingsplan. Udviklingsplanen tager udgangspunkt i kommunens begrundelser for at ansøge om et forløb, de forandringsbehov, der er afdækket i analyserapporten, og Task Forcens anbefalinger til kommunen på baggrund af analysen. De afdækkede forandringsbehov og Task Forcens anbefalinger præsenteres samlet i kapitel 4.

I udviklingsplanen vil der være fokus på kommunens mål for det videre arbejde. Udviklingsplanen er dels et overblik over kommunens kommende arbejde, og dels et styringsredskab, som skal bruges i samarbejdet mellem kommunen og Task Forcen til løbende at sikre en fælles forståelse af de opgaver og forpligtelser, begge parter har i forløbet. Kommunen vil i samarbejde med Task Forcen bruge ledelsestilsyn som et aktivt redskab i udviklingsarbejdet og som opfølgning på udviklingsplanen.

Hvad er status på denne "udviklingsplan"? Og hvis udviklingsplanen er udarbejdet, er den så offentliggjort - og evt. vedhæftes svaret til dette spørgsmål?

Forvaltningens svar

I forlængelse af Taskforcens analyserapport, som behandlet på BSU den 21. august 2024, blev der i et samarbejde mellem Myndighed og Taskforcen (VISO, Social- og Boligstyrelsen og Ankestyrelsen) udformet en udviklingsplan, som formelt blev godkendt af Taskforcen i november 2024.

Arbejdet med udviklingsplanen i Taskforceforløbet forløber planmæssigt og følger tidsplanen.

I 2025 er der et særligt fokus på inddragelse af børn og unge, samt systematik i behandling af underretninger, tværfagligt samarbejde og ledelsestilsyn.

Der afholdes statusmøde om udviklingsplanen hver 8. uge i samarbejde med Ankestyrelsen og Socialstyrelsen.

Udviklingsplanen er ikke et offentligt dokument, men et arbejdsredskab for forvaltningen.

Børne- og Skoleudvalget præsenteres planlagt for en midtvejsstatus efter sommerferien.

Punkt 12: Christoffer Emil Jexen - Mængde af urensset spildevand

Medlem af kommunalbestyrelsen Christoffer Emil Jexen har den 19. marts 2025 stillet følgende spørgsmål til forvaltningen:

I denne artikel fra 2020 fremgår det at vi har 94 overløb i Rudersdal Kommune, og at der ca. udledes 319 mio. liter urensset spildevand ud i vores søer, åer og hav i Rudersdal Kommune.

[Rudersdal vil løse spildevandsproblem med kloakker til fire mia. kroner](#)

tv2kosmopol.dk

Tallet 319 mio. liter urensset spildevand findes flere steder, men er det stigende eller faldende og er det muligt at få overblik, i ca. tal, og dermed kunne se udviklingen over en fx 10 eller 12 årig periode?

Forvaltningens svar er vedhæftet som bilag

Bilag

Spørgsmål og svar vedr. urensset spildevand

Punkt 13: Khaled Mustapha - Skraldespande ved indgang til skove

Medlem af kommunalbestyrelsen Khaled Mustapha har den 22. marts stillet følgende spørgsmål til forvaltningen:

Er det muligt for Rudersdal Kommune at opstille skraldespande ved indgangen til skovene hvor hundene kan løbe frit (Hundeskove).

I Bistrup Hegn i Birkerød vil det for eksempel være på parkeringspladsen med indgangen fra Bistrupvej. Geelskoven i Holte på parkeringspladsen ved indgangen fra kongevejen.

Har der før været skraldespande og i så fald hvad er grunden til de ikke er der mere?

Problemet i dag er at der ses mange lorteposer i skovene og der er til skade for naturen og stor irritation for alle skovens brugere.

Forvaltningens svar:

Forvaltningen kan oplyse, at skovene Bistrup Hegn og Geelskov er ejet af Staten, og det er dermed Naturstyrelsen, der afgør opsætningen af skraldespande på de nævnte parkeringspladser.

Naturstyrelsen besluttede, efter drøftelse med brugerrådet for skovene, at fjerne affaldsstativer fra bl.a. p-pladser ved skovene, ved årsskiftet til 2011. Formålet med ændringen var at anvende ressourcerne til naturpleje og vedligeholdelse af skovenes faciliteter og stier, og ikke affaldstømning.

Naturstyrelsen anmoder på den baggrund skovgæster om at tage eget affald med hjem igen.

Punkt 14: Christoffer Buster Reinhardt - Filarkiv

Medlem af kommunalbestyrelsen Christoffer Buster Reinhardt har den 5. april 2025 stillet følgende spørgsmål til forvaltningen:

Hvad er årsagen til, at det digitale Filarkiv over ejendomme, som borgerne kan søge i, som udgangspunkt kun indeholder filer fra før 2007 - og at man ved nyere dokumenter skal kontakte kommunen?

Vil der kunne opnås en administrativ besparelse ved at borgere, ejendomsmæglere mv. selv kan fremsøge nyere sager?

Forvaltningens svar

Byggesager fra 2007 og frem blev indtil midten af 2021 gjort tilgængelige via Rudersdals fælles udstillingsløsning, Nemindsigt. Denne løsning blev dog lukket på grund af udfordringer med overholdelse af GDPR-reglerne.

Der er endnu ikke etableret en ny centrolløsning til erstatning for Nemindsigt.

Der vil være en administrativ lettelse og dermed også en besparelse ved genindførsel af en digital selvbetjeningsløsning, hvilket forvaltningen ser ind i i forbindelse med overgangen til nyt sagsbehandlingssystem. Der arbejdes i øjeblikket på at sætte denne løsning op, og det forventes, at den tekniske implementering vil være på plads primo 2026.

Punkt 15: Anette Maj Billesbølle - Fodgængerfelt på hjørnet af Kajerødvej og Birkerød Parkvej

Medlem af kommunalbestyrelsen Anette Maj Billesbølle har den 8. april 2025 stillet følgende spørgsmål til forvaltningen:

Vedr. fodgængerfelt i Birkerød på hjørnet af Kajerødvej og Birkerød Parkvej.

Jeg synes, det lyder som om, trafikikkerheden kan optimeres på stedet.

Det er et sted på vejen, som rigtig mange mennesker krydser. Det er både alle beboere på Hestkøb Vænge, som skal til stationen, bymidten, idrætscenteret mm. Det er medlemmer af golfklubben og børn, som skal til spejder. Og derudover er det rigtig mange, som går ture, både fra Kajerød-siden og Hestkøb-siden.

Der er lagt fliser ned til vejen og et stop på midten, så der er allerede lagt op til at man kan krydse vejen, men trafikikkerheden og trygheden ville blive større, hvis man lavede et fodgængerfelt, så biler skal holde, hvis nogen vil krydse vejen. Nogle biler holder allerede for fodgængere, men det ville mindske tvivl for bilister og fodgængere med et fodgængerfelt.

Forvaltningens svar

For etablering af fodgængerfelter gælder generelt, at de kun bør etableres, hvor både den kørende og gående færdsel er så tæt, at fodgængerfeltet er nødvendigt for en rimelig afvikling af den gående trafik. Desuden bør fodgængerfelter ikke etableres, hvor der i en stor del af dagtimerne blot er få fodgængere. Det skyldes, at bilister bliver mindre opmærksomme på fodgængerfeltet, hvis der ikke tilstrækkeligt ofte er krydsende fodgængere, dvs. over hele dagen og ikke kun ved myldretider.

Af samme årsag kan mindre anvendte fodgængerovergange give falsk tryghed og nedsat opmærksomhed hos bilisterne, der kan give farlige situationer særligt for børn, der har større tiltro til, at bilister holder tilbage for fodgængere.

Forvaltningen har derfor i flere tilfælde foranlediget, at fodgængerfelter er blevet fjernet.

En risiko ved at etablere et fodgængerfelt det pågældende sted er ydermere, at cyklister vil vælge at cykle over feltet, da feltet vil lede direkte til en sti.

På det pågældende sted er der en god bred støttehelle, der gør det muligt for de lette trafikanter at krydse vejen i to tempi.

Det er forvaltningens trafiktekniske vurdering, at et fodgængerfelt det pågældende sted ikke vil forbedre trafikikkerheden, men tværtimod kan risikere at øge risikoen for uheld ift. lette trafikanter. På den baggrund ser forvaltningen ikke forudsætningerne for etablering opfyldt.

Bilag

Fotos

Punkt 16: Christoffer Emil Jexen - Pædagogandel

Medlem af kommunalbestyrelsen har den 22. april stillet følgende spørgsmål til forvaltningen:

I nedenstående kvalitets- og trivseltjek, som blev vedtaget efter forslag af Enhedslisten d. 20. marts 2024, er der på side 9 en oversigt over andelen af pædagoger i dagtilbud og børnehuse.

Forslag fra Enhedslisten: <https://dagsordener.rudersdal.dk/vis?id=54152050-30bf-4dcf-b23c-c587a8ff8a23&punktid=f7098fc9-9ca0-4b00-9aed-661a64fcb36b>

Sagsfremstilling og datarapport: <https://dagsordener.rudersdal.dk/vis/pdf/bilag/aeba9a31-a896-4c54-9fd7-91766cd5705a/?redirectDirectlyToPdf>

Udsnit fra datarapport ang. datarapport:

Forvaltningens svar

Forvaltningens svar er vedlagt.

Bilag

Spørgsmål Christoffer Emil Jexen.docx

Svar på spørgsmål fra Chrstitoffer Emil Jexen om pædagogandel.docx

Punkt 17: Christoffer Emil Jexen, Khaled Mustapha og Jacob Netteberg - Socialområdet

Medlemmerne af kommunalbestyrelsen Khaled Mustapha, Jacob Netteberg og Christoffer Emil Jexen har den 8. april stillet følgende spørgsmål til forvaltningen:

Følgende spørgsmål stilles til forvaltning af Jacob Netteberg, Christoffer Emil Jexen og undertegnede. Spørgsmålene stilles med baggrund af henvendelser fra borgere der oplever nogle forhold som vi mener er ret bekymrende.

- *Kan Rudersdal kommune fastsætte deres egen serviceniveau på det specialiserede børneområde (0-23 år) eller er det bestemt ved lov? Vi ønsker afklaring og gennemsigtige svare i forhold til aflastning, kontaktperson, ungestøtte, familiebehandling, støttekontaktperson (bostøtte), henvisning til et specialtilbud internt og eksternt, henvisning til bestemte interne og eksterne programmer målrettet børn, forældre eller hele familier såsom Cool Kids og lignende.*
- *I hvor stort omfang har sagsbehandlerne de nødvendige ressourcer og kompetence til at kunne træffe afgørelser f.eks. til netværksmøder?*
- *Bliver berørte borgere oplyst om, og er indforståede med, at beslutninger om tildeling af service eller ydelser skal gennemgås eller besluttet af ledelsen eller et vurderingsudvalg? Og hvem der indgår i dette udvalg? Og hvilke kriterier de vurderer udefra (jf. Dokumentet "Servicestandarder")?*
- *Er det ledelsen i så fald der har ansvaret for den konkrete afgørelse, når nu det er ledelsen der træffer den?*
- *I så fald de vigtige og konkrete afgørelser bliver truffet af ledelsen hvordan vil en sådan praksis påvirke socialrådgivernes arbejds glæde, faglig udvikling og lysten til at indgå i et respektfuldt og relationelt samarbejde internt i organisationen og i deres møde med borgerne?*
- *Hvor meget skift er der af sagsbehandlere i en sag indenfor en periode på 1. år. Er det helt usædvanligt at der er 3 skift eller er der tale om nogle få tilfælde? I så fald hvor mange er der tale om?*
- *Mht. Dokumentet "Sevicestandarder". Hvem har besluttet at vi skal have et sådant dokument, hvem har udarbejdet dette, og hvorfor er det ikke godkendt politisk ligesom vi kender det på ældreområdet?*

Forvaltningens svar

Forvaltningens svar er vedlagt.

Bilag

Svar på politikerspørgsmål om socialområdet.docx

Punkt 18: Elisabeth Ildal - Vold og trusler i folkeskolen

Medlem af kommunalbestyrelsen Elisabeth Ildal har den 3. februar 2025 stillet følgende spørgsmål til forvaltningen:

På baggrund af en artikel i Berlingske om trusler og vold i folkeskolen generelt vil jeg gerne høre om det også foregår i Rudersdal Kommune? Findes der indberetninger, oplysninger?

Og hvordan og hvem håndterer i så fald dette?

Forvaltningens svar

Skolerne i Rudersdal indberetter ikke enkelte tilfælde af vold eller trusler mellem børn til forvaltningen. Episoderne håndteres som udgangspunkt på skolerne, som også sikrer, at al relevant information og kommunikation om episoder journaliseres på en sag vedrørende det enkelte barn. Det betyder, at forvaltningen ikke har en samlet opgørelse over eventuelle tilfælde i Rudersdal og ikke kan oplyse et samlet tal herpå.

Hændelser med tilfælde af vold og trusler om vold mod ansatte på skolerne i Rudersdal registreres efter Arbejdstilsynets regler om registrering af arbejdsulykker. I 2024 er der på tværs af kommunens folkeskoler blevet indberettet i alt 12 tilfælde af vold eller trusler om vold. Det er på niveau med tidligere år.

Forvaltningen har ved en rundspørge adspurgt skolelederne, om de kan genkende billedet beskrevet i den omtalte artikel i Berlingske. Hertil svarer skolelederne, at generelt meget få episoder er så voldsomme, at de kan beskrives som decideret vold og trusler. Hertil skal understreges, at der fagligt sondres mellem vold og udadreagerende adfærd grundet affekt. Skolerne vil jævnfør børnesynet i Rudersdal søge at forstå baggrunden for en adfærd frem for alene at se på adfærden i sig selv. Med afsæt heri vil skolerne i dialog med barn og forældre og eventuelle tværfaglige samarbejdspartnere med de rette rammer søge at støtte barnet i at trives, således at barnet ikke oplever behov for at udvise udadreagerende adfærd. Skolerne har således en løbende opmærksomhed på at skabe trygge og sikre rammer for alle elever i skolen.

Såfremt skolen er bekymret over adfærdens karakter hos enkelte børn eller grupper, vil skolen involvere og, hvis sagen kræver det, iværksætte initiativer i samarbejde med relevante partnere i PPR, Social Myndighed og Rådgivning og, hvor nødvendigt, den lokale SSP-indsats (*skole, socialforvaltning og politi*).

Punkt 19: Christoffer Buster Reinhardt - Afhentning af restaffald

Medlem af kommunalbestyrelsen Christoffer Buster Reinhardt har den 5. april 2025 stillet følgende spørgsmål til forvaltningen:

I vinterhalvåret bliver der kun afhentet restaffald hver 14. dag. Det presser flere børnefamilier - særligt børnefamilier med blebørn.

Ville det være muligt at opsætte restaffaldscontainer på de to genbrugspladser (evt. som forsøgsordning), og hvad ville det kræve?

Forvaltningens svar:

Forvaltningen kan oplyse, at der er flere muligheder for at få afhentet ekstra restaffald mhp. at afhjælpe for meget restaffald i kortere eller længere perioder.

Alle husstande kan i enkeltstående tilfælde, hvor man har brug for at kunne aflevere mere restaffald, bestille en ekstratømning mod merbetaling. Det samme gælder, hvis man permanent eller i en periode har brug for at få afhentet mere restaffald. Her kan man enten tilmelde en ekstra beholder eller en større beholder. Derudover kan de enkelte husstande tilmelde sig ugetømning hele året, i stedet for 14. dages tømning af rest- og madaffald.

Forvaltningen ser det ikke umiddelbart som oplagt at løse udfordringer med for meget restaffald via aflevering på genbrugspladser. Det skyldes bl.a., at der hverken foreligger hjemmel eller miljøgodkendelse, der muliggør det.

Ved lov er Rudersdal Kommune forpligtet til at etablere en indsamling af restaffald ved husstanden som "henteordning", og i Rudersdal Kommunes regulativ er der ikke hjemmel til at supplere henteordningen med en "bringeordning", som aflevering på en genbrugsplads vil være.

Rudersdal Kommunes genbrugspladser er underlagt reglerne om regelmæssigt miljøtilsyn, og genbrugspladsernes modtagelse og håndtering af affald reguleres i miljøgodkendelsen af pladsen. Miljøgodkendelsen giver ikke genbrugspladserne mulighed for at modtage uhygiejnisk affald (som restaffald er), da det kan tiltrække skadedyr og give lugtgener. Eneste undtagelse fra reglen er ekstraordinær midlertidig modtagelse af restaffald i forbindelse med langvarigt snefald. Hvis det skulle gøres muligt at aflevere restaffald på genbrugspladsen, ville det kræve en ændring i den enkelte genbrugsplads' miljøgodkendelse.

Endeligt bemærker forvaltningen, at det vil blive dyrere at drifte genbrugspladser, hvis der skal indføres aflevering af restaffald på pladserne.

Punkt 20: Court Møller - Tildeling af budget til skolerne for varetagelsen af undervisning til børn med dansk som andetsprog

Medlem af kommunalbestyrelsen Court Møller har den 19. marts 2025 stillet følgende spørgsmål til forvaltningen:

Jeg vil meget gerne, hvis vi (evt. under meddelelser) kan få en redegørelse for, hvordan vi fordeler midlerne til DSA. Herunder vil jeg også gerne vide, hvilke midler, som vi modtager fra staten for Ukraine-børnene (modtager vi også penge for andre DSA-børn, så skal de også med).

Jeg kunne også ønske mig oplyst, hvordan tallene ser ud i år og 2 år tilbage for de enkelte skoler, der har DSA børn samt en oversigt over antal DSA børn for de pågældende skoler i år og 2 år tilbage.

Forvaltningens svar

Forvaltningens svar er vedlagt punktet.

Bilag

Svar på° spørgsma°l fra Court Møller om tildeling af DSA til skolerne.docx

Punkt 21: Khaled Mustapha - Jægerhytten

Medlem af kommunalbestyrelsen Khaled Mustapha har den 17. maj 2025 stillet følgende spørgsmål:

Spørgsmål til forvaltning vedr. Jægerhytten i Birkerød.

1. Hvilken selskab har forpagtet Jægerhytten?
2. Hvem ejer selskabet?
3. Kan kommunen opsige kontakten når selskabet har begæret konkurs?
4. Kan kommunen afvise en alkoholbevilling uagtet politiets indstilling?
5. Kan kommunen opsige kontrakten såfremt kommunen er kommet af nye og væsentlige oplysninger om selskabet og dets ejerkreds?
6. Hvem i direktionen og øvrige forvaltning og fra politisk side har de nuværende forpagter haft møder med før endelige stillingstagen og kontrakt indgåelse mellem forpagter og Rudersdal Kommune?
7. Er forvaltningen blevet politisk påvirket for valg af nuværende forpagter?
8. Under hvilken objektiv kriterier blev nuværende forpagter valgt fremfor den anden der også var i spil?
9. Var disse kriterier kendt i forvejen i forbindelse med udbud og fra politisk side?
10. Er der på nogen måde personlige relationer mellem nuværende forpagter, og involverede embedsmænd og folkevalgte politikere?

Forvaltningens svar

Forvaltningens svar er vedlagt. Yderligere er vedlagt udbudsannonce, som der refereres til i svaret.

Bilag

Spørgsmål og svar Jægerhytten.docx

Ny lejer til Restaurant Jægerhytten - udbudsannonce.pdf

Korrigeret svar 12. juni 2025.pdf

Punkt 22: Jens Kloppenborg - Jægerhytten

Medlem af kommunalbestyrelsen Jens Kloppenborg har den 17. maj 2025 stillet følgende spørgsmål til borgmester Ann Sofie Orth. Spørgsmål og svar fra borgmesteren er gengivet nedenfor.

Spørgsmål

Jeg vil gerne på baggrund afdækningen af "Jægerhyttesagen" i dagens udgave af Sjællandsk Medier udbede mig et svar på følgende spørgsmål, da jeg går ud fra at forholdene er som beskrevet i avisen. Er de ikke det, ønsker jeg naturligvis din og din forvaltnings udlægning af hændelsesforløbet:

Hvor mange møder har du afholdt med Tommy Jørgensen i sagen om Jægerhytten, og har du afholdt møder med Tommy Jørgensen i andre sammenhænge?

Hvis Forvaltningen har afholdt andre møder med Tommy Jørgensen ønsker jeg naturligvis også oplysning om dette.

Hvem har deltaget i møderne udover dig?

Ifølge avisen var det dig, der tog initiativ til mødet med Tommy Jørgensen, hvorfor tog du et selvstændigt initiativ til det, når forvaltningen i sit skriftlige svar til avisen påstår at valget af forpagter var en administrativ og ikke et politisk beslutning?

Forvaltningen har, ifølge avisen, tilbage i 2016 afvist selvsamme Tommy Jørgensen. Hvorfor ændrede du og forvaltningen holdning til Tommy Jørgensen her otte - ni år senere?

Svar

Spørgsmål og svar fra borgmesteren er vedlagt.

Bilag

Spørgsmål og svar Jægerhytten Jens Kloppenborg.docx

Korrigeret svar af 12. juni 2025.docx

Punkt 23: Malene Barkhus - Green Mobility Vedbæk Skoles P plads

Medlem af kommunalbestyrelsen Malene Barkhus har den 29. april 2025 stillet følgende spørgsmål til forvaltningen:

Der er en stor andel af P-pladserne på Vedbæk skoles P-plads, hvor Green Mobility optager en del af pladserne.

Jeg er ikke klar over, hvor stor en brugsret de reelt har – om der er max på og reglerne for brug af andre ladepladser. Der har været for mange dage i træk, hvor de har optaget de mange pladser på Clevers ladestandere.

Forvaltningens svar

Forvaltningens svar samt spørgsmål med billeddokumentation er vedlagt.

Bilag

Politikerspørgsmål vedr. Green Mobility.docx

Punkt 24: Jens Kloppenborg - Jægerhytten

Bilag

Korrigeret svar af 12. juni 2025.pdf



23. maj 2025

Skriftlige spørgsmål fra Jens Kloppenborg-Skrumsager til borgmester Ann Sofie Orth vedrørende inkonsistens i udtalelser i sagen om Jægerhytten

Spørgsmål 1

Den 20. maj 2025 har du i skriftligt svar til mig som medlem af kommunalbestyrelsen oplyst følgende:

“Jeg har mødtes én gang med Tommy Jørgensen, hvor Tommy præsenterede udkast til koncept, herunder menukort.”

(Kilde: Notat til Jens Kloppenborg, dateret 20. maj 2025).

I det samtidigt udsendte notat fra forvaltningen til kommunalbestyrelsesmedlem Khaled Mustapha fremgår det imidlertid, at du deltog i følgende to møder med Tommy Jørgensen:

“11. marts 2024, kl. 14.15 – møde med Tommy Jørgensen [...]”

25. september 2024, kl. 15.00 – møde med Tommy Jørgensen for underskrift af erhvervslejekontrakten pr. 1. oktober 2024.”

(Kilde: Notat til Khaled Mustapha, 19. maj 2025).

De to udsagn kan ikke begge være korrekte – enten har du deltaget i ét møde eller i mindst to.

Svar

Jeg har som det fremgår af mit tidligere svar til dig og også svaret fra forvaltningen til Khaled Mustapha mødtes med Tommy Jørgensen en gang. Det var den 11. marts 2024.

Jeg kan være i tvivl, om du har læst hele svaret til Khaled Mustapha, for der står meget tydeligt, at mødet den 25 september 2024 var med følgende deltagergruppe: Tommy Jørgensen, Charlotte Bisp, Per Bisp, direktør Iben Koch, ejendomschef Mads Bo og jurist Henriette Bærentsen. Her blev erhvervslejekontrakten underskrevet.



Spørgsmål

Hvor mange møder har du reelt haft med Tommy Jørgensen i forbindelse med udlejningen af Jægerhytten?

Svar

Som det fremgår af mit svar ovenfor og af mit svar til dig den 20 maj 2025, har jeg mødtes med Tommy Jørgensen en gang. Det var den 11 marts 2024.

Spørgsmål

Hvorfor stemmer dit svar til mig ikke overens med forvaltningens opgørelse?

Svar

Svarene stemmer fuldstændig overens, men det kan se ud som om, du måske ikke har læst hele svaret.

Spørgsmål 2

I dit svar til mig den 20. maj 2025 skriver du:

“Beslutning om tildeling af lejemålet på baggrund af de udmeldte kriterier havde jeg ikke noget med at gøre.”

(Kilde: Notat til Jens Kloppenborg, 20. maj 2025)

Ifølge aktindsigter omtalt i Sjællandske Nyheder den 17. maj 2025:

“Borgmester Ann Sofie Orth [...] deltog selv i møderne og inviterede Tommy Jørgensen til rådhuset i februar 2024.”

(Kilde: SN.dk, 17. maj 2025, artikel af Josefine Munch-Petersen og Joachim Christensen)

Forvaltningens svar til Khaled Mustapha af 19. maj 2025 oplyser også, at du deltog i møder med både Tommy Jørgensen og den konkurrerende ansøger Mulla Yalcin:

“11. marts 2024, kl. 14.15 – møde med Tommy Jørgensen [...]”

7. marts 2024, kl. 10.15 – møde med Mulla Yalcin [...]”

(Kilde: Notat til Khaled Mustapha, 19. maj 2025)



Hertil kommer oplysninger fra artiklen i Sjællandske Nyheder den 22. maj 2025, hvor ejendomschef Mads Bo Bojesen erkender:

“Vi har strakt os inden for gældende regler og rammer for at få det her til at lykkes [...] Skulle vi i bagklogskabens lys have trukket en streg i sandet? Måske.”

(Kilde: SN.dk, 22. maj 2025, artikel af Josefine Munch-Petersen og Joachim Christensen “Derfor har kommunen strakt sig langt for skandaleramte restauratør”)

Disse forhold tilsammen peger på, at beslutningen om valg af forpagter ikke blot var administrativ og teknisk, men præget af politisk interesse, aktiv deltagelse og skønsmæssig vurdering – og at du som borgmester tog initiativ, deltog i møder og havde betydelig indsigt i processen.

Hvordan harmonerer dit udsagn om, at du “ikke havde noget med beslutningen at gøre”, med det faktiske forløb, som viser, at du deltog i møder, tog initiativ til kontakt med en specifik kandidat og var orienteret om, at der blev strakt betydeligt på kommunens krav i netop denne sag?

Svar

Jeg er ikke enig i præmissen om, at fordi jeg har haft møder med de to mulige forpagtere, hvor koncept og forslag til menukort blev præsenteret, at det er så ensbetydende med, at jeg har påvirket beslutningsprocessen.

Spørgsmål

Hvor mange møder har du reelt haft med Tommy Jørgensen i forbindelse med udlejningen af Jægerhytten?

Svar

Jeg har kun mødt Tommy Jørgensen en gang til det møde den 11 marts 2024, som jeg også omtaler ovenfor i mine svar på dine spørgsmål 1.

Spørgsmål

Hvorfor stemmer dit svar til mig ikke overens med forvaltningens opgørelse?



Svar

Svarene stemmer fuldstændig overens, men det kan se ud som om, du måske ikke har læst hele svaret.

Spørgsmål 3

Ifølge Sjællandske Nyheder 17. maj 2025 blev Tommy Jørgensen og Charlotte Bisp tildelt:

“8 ud af 10 point for økonomisk stabilitet, mens konkurrenten Mulla Yalcin kun fik 7 – trods Jørgensens dokumenterede konkurser.”

(Kilde: SN.dk, 17. maj 2025, artikel af Josefine Munch-Petersen og Joachim Christensen)

I forvaltningens svar af 19. maj 2025 til Khaled Mustapha oplyses det:

“Udvælgelsen skete i henhold til seks objektive kriterier, herunder økonomisk stabilitet. Bedømmelsen skete ud fra de oplysninger, hver part fremlagde.”

(Kilde: Notat til Khaled Mustapha, 19. maj 2025)

Den nye artikel fra 22. maj 2025 bekræfter, at kommunen fra starten var bekendt med, at Tommy Jørgensen ikke havde dansk selskab, og accepterede først brugen af Støvlen ApS og senere en britisk filial. Ejendomschef Mads Bo Bojesen forklarer:

“Til en start accepterede Rudersdal Kommune, at Tommy Jørgensen ikke havde et dansk firma [...] Det er nu lykkedes – i hvert fald delvist.”

(Kilde: SN.dk, 22. maj 2025, artikel af Josefine Munch-Petersen og Joachim Christensen “Derfor har kommunen strakt sig langt for skandaleramte restauratører”)

Samme artikel bekræfter, at Støvlen ApS gik konkurs 14 dage efter overdragelsen til det britiske selskab, og at man kendte til de økonomiske problemer, men alligevel valgte at fortsætte samarbejdet og vurderede forpagteren som økonomisk stabil.

Der tegner sig her et billede af, at karakteren for økonomisk stabilitet blev givet i modstrid med det faktuelle grundlag – nemlig adskillige



konkurser, ingen adgang til dansk bankkonto og en konstruktion med tvivlsom transparens.

Hvordan begrundes kommunen, at Tommy Jørgensen fik højere score for økonomisk stabilitet end konkurrenten Mulla Yalcin, når kommunen samtidig var fuldt bekendt med konkursbaggrund, uigennemsigtig selskabskonstruktion og fravær af dansk bankkonto?

Var du som borgmester bekendt med dette?

Svar

Jeg er blevet oplyst af forvaltningen, at vurderingen er foretaget ud fra 6 udvælgelseskriterier, som er foretaget med ligebehandling af kandidaterne og med afsæt i møderne 25. januar, som forvaltningen har redegjort for. Her præsenterede de to interesserede deres bud og redegjorde for de 6 punkter. Det er møder og beslutninger, som jeg som nævnt ikke har været en del af.

Jeg er derfor heller ikke bekendt med de efterfølgende forhandlinger frem mod kontraktindgåelse og de krav og modkrav, som Tommy Jørgensen og forvaltningen har forhandlet på plads.

Spørgsmål 4

Den 22. maj 2025 oplyste kommunen i et skriftligt svar til Sjællandske Nyheder:

“Valget af forpagter er en administrativ og ikke en politisk beslutning.”

(Kilde: [SN.dk](#), 22. maj 2025, artikel af Josefine Munch-Petersen og Joachim Christensen “Derfor har kommune strakt sig langt for skandaleramt restauratør”)

Dette modsiges af dokumenterede forhold.

- Du tog selv initiativ til møde med Tommy Jørgensen i januar (ifølge notat til Jens Kloppenborg, 19. maj 2025).
- Du deltog i konceptpræsentationer (ifølge notat til Khaled Mustapha, 19. maj 2025).
- Pointgivning blev gennemført efter politisk deltagelse (ifølge [SN.dk](#), 17. maj 2025, artikel af Josefine Munch-Petersen og Joachim Christensen)



- Forvaltningen ændrede (ifølge SN.dk, 22. maj 2025, artikel af Josefine Munch-Petersen og Joachim Christensen "Derfor har kommune strakt sig langt for skandaleramt restauratør") på kontraktvilkår som:
 - Krav om betalingsform (undlod Betalingservice),
 - Accepterede brug af udenlandsk bank,
 - Accepterede ny filialbestyrer trods tidligere juridisk afvisning (ifølge notat til Khaled Mustapha, 19. maj 2025).

Det tyder samlet set på, at beslutningen ikke kan beskrives som administrativ i gængs forvaltningsretlig forstand, men i stedet som en hybrid proces med politisk interesse, mødedeltagelse og tilpasning til en udvalgt kandidat.

Hvordan kan Rudersdal Kommune fastholde, at valget af Tommy Jørgensen var en udelukkende administrativ beslutning, når det faktuelle forløb viser gentagen politisk deltagelse og betydelige, målrettede tilpasninger af krav, kontrakt og praksis for netop denne lejer?

Svar

Det er ikke korrekt, at der har været gentagen politisk deltagelse. Jeg har mødtes med hver mulig forpagter en gang, hvor koncept og forslag til menukort blev præsenteret.

Det er ikke korrekt, når du skriver, at pointgivningen blev gennemført efter de møder jeg deltog i med de to mulige forpagtere. Pointgivningen havde jeg intet med at gøre og forvaltningen har oplyst, at pointgivningen blev foretaget før de møder, jeg deltog i.

Spørgsmål

Var beslutningen om udlejning til Tommy Jørgensen i enhver henseende en ren administrativ beslutning?

Svar

Ja, det var en ren administrativ beslutning.

Spørgsmål

Hvordan forklarer du den politiske involvering i møder og udvælgelsesproces?

Svar

Jeg har mødtes med to ansøgere en enkelt gang. Det har haft karakter af hilse-på møder hvor de to, der bød ind på Jægerhytten, kunne dele



deres tanker om stedet, fortælle om koncept og udkast til menukort. Der er ikke tale om beslutningsmøder, men en mulighed for at hilse på to potentielle fremtidige lejere af Jægerhytten - et sted, hvor jeg ligesom mange borgere har set frem, at der igen kom liv til glæde for lokalsamfundet.

Jeg har ikke været involveret i udvælgelsesproces.

Spørgsmål 5

Den 12. marts 2025 fremgår det af en aktindsigt omtalt i Sjællandske Nyheder, at kommunens jurist i en skriftlig vurdering udtalte følgende til Tommy Jørgensen:

“Vi har fra start af gjort det klart, at det er dig, kommunen indgår aftalen med. Det bliver en omgåelse af § 19 (i lejekontrakten, red.), hvis du ejer et moderselskab i udlandet og via det opretter en dansk filial, hvor du ansætter en anden filialbestyrer end dig selv, som derved tegner selskabet og forpligter moderselskabet ejet af dig. [...] Hvis vi accepterer en anden filialbestyrer, indgår vi de facto aftalen med en anden end dig, hvilket aldrig har været hensigten, og dermed mener vi, at der er tale om en afståelse.”

(Kilde: [SN.dk](#), artikel af Joachim Christensen og Josefine Munch-Petersen, 22. maj 2025, “Derfor har kommunen strakt sig langt for skandaleramte restauratører”)

Samme artikel dokumenterer, at kommunen nu – få uger senere – alligevel har accepteret netop den selskabskonstruktion, som tidligere blev vurderet som en omgåelse:

“I dag har man tilsyneladende droppet den betingelse, for det er netop modellen med en anden filialbestyrer, det er endt med. Rudersdal Kommune understreger, at det ikke har en praktisk betydning, for det er Tommy Jørgensen, som ejer af selskabet, man har en aftale med.”

(Kilde: [SN.dk](#), artikel af Joachim Christensen og Josefine Munch-Petersen, 22. maj 2025, “Derfor har kommunen strakt sig langt for skandaleramte restauratører”)

De to udtalelser kan ikke forenes. Hvis konstruktionen udgjorde en afståelse i marts og dermed var i strid med § 19 i lejekontrakten, kan den ikke blot få uger senere være fuldt acceptabel uden ændring i de



relevante faktiske eller juridiske forhold. Det giver indtryk af en vilkårlig og usaglig praksisændring.

Hvordan forklarer Rudersdal Kommune, at en selskabskonstruktion, der den 12. marts 2025 blev vurderet som en omgåelse af kontraktens § 19 og dermed som en ulovlig afståelse, nu i maj 2025 accepteres uden forbehold?

Hvad er det retlige grundlag for, at vurderingen er ændret?

Hvornår og i hvilket omfang har du været gjort bekendt med ændringer i kontraktens bestemmelser, herunder §19?

Har du reviewet kontrakten inden den blev underskrevet?

Svar

Forvaltningen oplyser, at det ikke handler om, at vi har accepteret andre betingelser ifht selskabskonstruktionen. Det handler om filialbestyrer.

Her ville forvaltningen ikke indgå kontrakt, hvis filialbestyren var en anden end Tommy Jørgensen, som det fremgår af nævnte mali.

Det var Tommy Jørgensen, der ved kontraktindgåelse både ejede moderselskabet og var filialbestyrer.

Vi kan så alle konstatere, at der er skiftet filialbestyrer efter kontraktindgåelse.

Det har jeg bedt forvaltningen undersøge nærmere. Jeg har i øvrigt ikke haft kendskab til disse forhandlinger frem mod kontraktindgåelse og har heller ikke reviwet en kontrakt, inden den blev skrevet under.

Jeg er ligesom resten af Økonomiudvalget blevet orienteret den 23 oktober 2024 af forvaltningen om, at der var indgået ny aftale om forpagtning af Jægerhytten. Som opfølgning herpå fik du sammen med det øvrige økonomiudvalg den 22. januar 2025 en samlet oversigt over forpagtningsaftaler og lejemaal i kommunen.

Punkt 25: Christoffer Emil Jexen - Bibliotekernes åbningstider på helligdage

Medlem af kommunalbestyrelsen Christoffer Emil Jexen har den 3. maj stillet følgende spørgsmål til forvaltningen:

Er det korrekt forstået at bibliotekerne er lukkede på helligdage? Eller ikke har åbent i fx påsken?

Hvis ja, hvad er årsagen til at der ikke er åbent for selvbetjening?

Hvis årsagen er behov for medarbejdertimer til oprydning, bogopsætning mv. hvad vil den forventede udgift være for at kunne holde åbent på helligdage?

Forvaltningens svar

Biblioteket har 11 dage på året, hvor der er helt lukket pga. sammenhængende helligdage. Grunden til, at der lukkes ved sammenhængende helligdage, er, at der kun er manuel sortering på biblioteket, hvorfor materialet over flere dage vil hobe sig op. Ligeledes kan der ikke fremfindes reserveringer til borgerne i perioden. Samme udfordring opleves i andre kommuner, hvorfor tendensen er, at flere kommuner lukker helt for deres biblioteker i sammenhængende helligdage.

Påskelørdag har kørt med selvbetjening som forsøg i 2024 og 2025.

Overenskomstmæssigt kan bibliotekerne ikke bemandes på helligdage, 1. maj eller påskelørdag med fastansat personale. Bibliotekets unge medhjælpere, der ikke er på samme overenskomstmæssige forhold som de fastansatte, kan evt. møde ind og sørge for minimumsoprydning ved sammenhængende helligdage.

Såfremt, der skal holdes åbent for selvbetjening i perioder med sammenhængende helligdage, vil der udover udgifter til unge medhjælpere være udgifter til vagtrundering i Birkerød, Holte og Nørum. Det vil i alt beløbe sig til ca. 1500 kr. pr. dag ved åbent for selvbetjening i henholdsvis 3 timer/dag i Holte og Nørum og 6 timer i Birkerød. Der arbejdes derfor på hvilke alternativer, der kan evt. kan sættes i værk, hvor bibliotekerne har selvbetjening åbent på nogle af lukkedagene.

Punkt 26: Khaled Mustapha - Udgifter hold til brandkadetter

Kommunalbestyrelsesmedlem Khaled Mustapha har den 2. juni 2025 fremsendt nedenstående spørgsmål til forvaltningen ang. udgifter til at lave en samarbejdsaftale mellem Rudersdal Kommune og Nordsjællands Brandvæsen:

Jeg vil gerne bede jer om et notat vedr. Brandkadetter. Vi er i gang med en forsøgsordning på nuværende tidspunkt, hvor vi har købt pladser fra Fredensborg Kommune i 2024 (3 pladser) og 2025 (4 pladser).

Notatet skal give et mere tydeligt billede på de reale udgifter ved at lave en samarbejdsaftale mellem Rudersdals kommune og Nordsjælland Brandvæsen.

Forvaltningens svar

Det skal indledningsvist bemærkes, at forvaltningen betragter forespørgslen som et politikerspørgsmål i kategorien ”Spørgsmål fra medlemmer af kommunalbestyrelsen til forvaltningen” i FirstAgenda. Forvaltningens opfølgning har derfor ikke karakter af et egentligt notat men af ”Forvaltningens svar” i lighed med besvarelse af andre politikerspørgsmål til forvaltningen.

I sæsonen 2024/25 blev der udbudt 4 pladser på brandkadetforløbet jf. aftalen med Ung Fredensborg. Heraf blev 3 pladser besat. Én af de tre elever, der har gennemført grundforløbet, har ønsket at gå på fortsætterholdet. Tilmeldingen til næste sæson (2025/26) åbnede den 12. juni 2025, og der udbydes 4 nye pladser til grundforløbet på Brandkadet.

Samarbejdsaftale med Ung Fredensborg

Rudersdal Kommune har gennem Ung i Rudersdal indgået en samarbejdsaftale med Ung Fredensborg om deltagelse i deres brandkadetuddannelse i samarbejde med Nordsjællands Brandvæsen.

Aftalen indebærer, at Ung i Rudersdal får stillet 4 pladser til rådighed årligt. Ung i Rudersdal betaler kun for det antal pladser, der benyttes.

- Pris pr. elev: 15.000 kr. pr. skoleår.
- Elever kan efter gennemført grundforløb fortsætte på et ”fortsætterhold”, indtil de fylder 18 år – også til en pris på 15.000 kr. pr. elev pr. skoleår.

Ved større efterspørgsel kan aftalen med Ung Fredensborg evt. udvides med 1–2 pladser gennem den eksisterende aftale.

Rudersdal brandkadethold i samarbejde med Nordsjællands Brandvæsen

Med afsæt i den eksisterende kontrakt mellem Ung Fredensborg og Nordsjællands Brandvæsen, skønnes det, at et lignende samarbejde mellem Ung i Rudersdal og Nordsjællands Brandvæsen vil have følgende økonomiske forudsætninger:

- Samlet årlig bindende pris for et hold med 12 elever: 275.400 kr.
- Beløbet dækker undervisning, drift, lokaler, udstyr, forsikringer mv.
- Aftalen omfatter ikke rekruttering og eventuel transport af elever til undervisningsstedet – dette påhviler ungdomsskolen selv.
- På baggrund af dialog med andre ungdomsskoler estimeres udgiften til rekruttering og transport til ca. 50.000–80.000 kr. årligt.

Punkt 27: Court Møller - Adgang til information og dokumenter for borgere i fremtiden

Medlem af kommunalbestyrelsen Court Møller har den 5. maj 2025 stillet følgende

spørgsmål til forvaltningen:

Hvordan gemmer vi historikken på internettet

- *Spørgsmål: Hvordan sikre Rudersdal Kommune, at gamle politikker, nyheder, dagsordener, pressemeddelelser osv. bliver bevaret for eftertiden?*
- *Hvordan sikre vi, at denne information er tilgængelig for borgerne? Også om 20, 40 eller 100 år?*

Forvaltningens svar

Princippet for hjemmesiden ruderdal.dk er, at den viser aktuelt indhold til borgerne.

- Dokumenter som f.eks. en politik eller strategi bliver udskiftet, når der foreligger en ny version. I tilfælde, hvor man vurderer, at der i en overgangsperiode er behov for at se både nuværende og tidligere version af et dokument, kan begge dog vises. Men som udgangspunkt ligger der ikke forældede dokumenter på hjemmesiden.
- Indhold på siderne med vejledninger til borgerne, information om kommunen osv. opdateres løbende af redaktører i de pågældende områder, så indholdet afspejler de gældende forhold.
- Nyheder vises i 6 måneder fra udgivelsesdatoen.
- Pressemeddelelser udsendt gennem "VIA Ritzau" kan findes i presserummet på adressen <https://via.ritzau.dk/nyhedsrum/13561555/rudersdal-kommune>. Der ligger p.t. pressemeddelelser fra juni 2022 og frem.

Tidligere indhold er ikke tilgængeligt for borgerne via hjemmesiden ruderdal.dk.

Vi kan dog på forespørgsel genfinde tidligere versioner af de eksisterende indholdssider i det aktuelle websystem (p.t. fra oktober 2023). Ved skift til nyt websystem i 2023 blev gældende indhold kopieret fra den gamle til den nye hjemmeside.

Politiske dagsordener uploades i FirstAgenda og kan tilgås af kommunalbestyrelsesmedlemmer og forvaltningen. Der kan findes politiske dagsordener i systemet tilbage til august 2013.

For borgere kan dagsordener tilgås via dagsordener.rudersdal.dk. Her kan man findes referat fra dagsordener tilbage til den 4. december 2013. For fremsøgning af ældre dagsordener skal man kontakte Politik og Jura. Det fremgår også kommunens hjemmeside, hvor dagsordener er tilgængelige.

Historisk Arkiv for Rudersdal Kommune, hvor fysiske udgaver er indleveret over årene. Her kan der findes dagsordener tilbage til 1800-tallet. Nogle af disse dokumenter kan også fremfindes på [Arkiv.dk](https://arkiv.dk).

Punkt 28: Christoffer Buster Reinhardt og Nicola Emily Larsen - Ændring af skolestart fra maj til august



Svar på politikerspørgsmål om ændring af skolestart fra maj til august

20. juni 2025

Dagtilbudsområdet
Dagtilbudsrådets
Sekretariat
Journal nr. 00.17.15-P20-
479291

Forvaltningen har d. 25. maj modtaget nedenstående spørgsmål fra medlemmer af Kommunalbestyrelsen: Nicola Emily Larsen og Christoffer Buster Reinhardt.

Spørgsmål:

Flere kommuner (fx Hillerød, Faxe, Nordfyn og Herlev) er begyndt at rulle førskole-start i maj tilbage, således at børnene bliver i børnehaven længere, og først starter i skolen i august.

Det giver færre skift for børnene, og en undersøgelse fra VIVE viser, at det også giver 2 procents øget trivsel hos børnene at starte i august frem for i foråret (<https://www.vive.dk/da/udgivelser/foerskole-boerns-trivsel-fravaer-og-sproglige-faerdigheder-4z6r39zq/>). Undersøgelsen viser også højere mistrivsel desto yngre børnene er.

Desuden kan vi læse, at Børnehaveklasseforeningen og Daginstitutionernes Landsorganisation bakker op om at børnene bør blive i børnehaven til august.

A. Hvad vurderer forvaltningen vil være hhv fordele og ulemper, hvis Rudersdal gjorde som ovennævnte kommuner og lod børnene blive i børnehaven og først starte skole i august?

B. I Nordfyns Kommune vurderer man at omlægningen er udgiftsneutral. I Faxe vurderer man at omlægningen koster 0,9 mio. I Herlev ca 1 mio. Hvordan vurderes økonomien at være for Rudersdals vedkommende, hvis børnene bliver i børnehaven indtil august?

C. Er der fysisk kapacitet i børnehaverne til lade børnene blive frem til august?

Med venlig hilsen

Christoffer Buster Reinhardt,
Det Konservative Folkeparti

Forvaltningens svar:

Ad A.

Set fra børnenes perspektiv vurderes der samlet at være både fordele og ulemper ved skolestart 1. maj.

VIVEs undersøgelse fra 2022 om førskoletilbuddets betydning for børns trivsel, fravær og sproglige færdigheder viser, at deltagelse i førskoletilbud er forbundet med en mindre stigning i mistrivsel blandt børn i 0. klasse. Mere præcist har børn, der har deltaget i førskoletilbud, i gennemsnit to procent højere mistrivsel end børn, der først starter i skole i august. Forskellen svarer til 0,03 point på en trivselsmålingskala fra 1 til 3. VIVE finder dog ikke signifikante forskelle i børnenes skoletilfredshed eller selvtillid, og effekten på mistrivsel udligner sig i 1. klasse, hvor der ikke længere ses forskelle mellem grupperne. Samlet peger undersøgelsen på, at der ikke er entydige gevinster ved en tidlig skolestart, men at nogle børn kan have glæde af den gradvise overgang, mens andre kan opleve ulemper forbundet med skift og uklarhed om, hvornår skoleforløbet egentlig begynder.

Fordele ved skolestart 1. august / Ulemper ved start 1. maj

Der vil være færre skift for barnet ved start 1. august.

Når børnene starter 1. maj i en overvejende legende, fagfri SFO, kan børnene få en fornemmelse af ikke rigtigt at starte i skole, men at de venter. De kan også få fornemmelsen af at starte to gange i skole.

Med start 1. maj i SFO, møder børnene de ekstra/supplerende medarbejdere i skolerne, der er sammen med børnene frem til sommerferien. Måske vil nogle af disse medarbejdere gå igen i SFO til august men ikke altid. Overordnet gælder det, at de medarbejdere, som tager imod børnene 1. maj, er frigjort fra opgaver i andre klasser, der må undvære en medarbejder, hvor der ellers ville have været to.

Med start 1. august i skole/SFO vil børnene derimod blive mødt med deres faste børnehaveklasseleder og medhjælper, som de skal have som minimum det første år. De vil være i egne lokaler fra start, hvilket vurderes at give mere tryk og overskuelighed.

Det skønnes, at især nogle børn med behov for forudsigelige rammer og få skift, herunder de børn, som har været i en gråzone i forhold til eventuel segregering, vil have gavn af en skolestart 1. august.

En senere skolestart vil give dagtilbud og skoler længere tid til at foretage overleveringssamtaler for alle børn, samt have mulighed for at lægge overleveringssamtalerne både for grupper og enkeltbørn tættere

på skolestart og dermed have en mere aktuel overlevering af viden om børnene til gavn for barnet.

Desuden øges forudsætningerne for at foretage mere aktuelle vurderinger i førskolevisitationerne af de børn, der muligvis har brug for ekstra sprogstøtte (fx ved dansk som andetsprog) eller specialpædagogisk støtte på et mere kvalificeret grundlag, da vurderingerne kan lægges tættere på skolestart. I dag foretages nogle vurderinger op til et år før skolestart. I tiden frem til skolestart, kan barnets udvikling have rykket sig meget.

Fordele ved start 1. maj

Skolestart før sommerferien betyder, at nogle børn, der ellers ville bekymre sig om det ukendte ved skolestarten over sommerferien, kan få konkrete billeder på og en tryghed med omgivelserne, de nye kammerater, personale og rammerne før en lang ferie.

Ved skolestart i maj måned kan overgangen fra dagtilbud til skole opleves som en stærk fælles overgang for børnene, der oplever en fælles afslutning i børnehaven og en start i skolen sammen med deres børnehavekammerater over en kort tidsperiode. Derved opleves afslutningen tydeligere, end hvis børnene skal afslutte børnehavetiden på forskellige tidspunkter grundet forskellige længder af ferie. Desuden vil nogle børn skulle tilbage til børnehaven efter endt ferie og frem til skolestart 1. august.

Dertil har månederne fra 1. maj og frem mod sommerferien med børnene den fordel, at børnene allerede her indleder opbygningen af nye fællesskaber og fortrolighed med de medarbejdere og de nye fysiske omgivelser, således at der hos børnene opbygges et fundament at starte på, når undervisningen starter 1. august.

Forældreperspektiv

En senere skolestart kan for nogle forældre opleves som en fordel, idet barnet får længere tid i det kendte dagtilbud, og overgangen til skole dermed udskydes til efter sommerferien, hvor barnet møder ind i faste og tydelige rammer med personale og det lokale, barnet skal være i det første skoleår. Dette kan give en oplevelse af en mere samlet og klar skolestart. Samtidig kan det for nogle familier være en lettelse ikke at skulle forholde sig til et todelt opstartsforløb og tilhørende skift.

Omvendt vil der være forældre, som oplever at deres barn har glædet sig til skolestart og til at blive en del af nye fællesskaber. Disse forældre vil givet sætte pris på en skolestart 1. maj.

Lokaler på skoler

På de fleste skoler sker der ofte en klasselokalerokade, så der bliver plads til de nye 1. maj-børn. På mange skoler betyder det, at 9. årgang flytter ud af egne lokaler og til midlertidige lokaler inden deres læseferie starter i slutningen af maj. Det kan være faglokaler, bibliotek osv. Det betyder også, at de afvikler deres mundtlige eksaminer i andre lokaler end deres vante. Erfaringen viser, at det for mange børn er nemt at være i, men for nogle få børn kan det være svært.

Alternativt til en stor rokade på skolen får de nye 1. maj-børn er et midlertidigt lokale, hvilket kan have den uhensigtsmæssighed at 1. maj-starten medfører flere skift i de fysiske omgivelser for børnene.

Opstart 1. august vil betyde at de nye skolebørn flytter direkte ind i deres egne lokaler samt at skolens øvrige årgange heller ikke er nødt til at flytte.

Personale

Dagtilbuddene har typisk en del medhjælpere ansat hen over sommeren, typisk unge på sabbatår, som har studiestart i august / september. Der er således en naturlig personaletilpasning i dagtilbuddene omkring august.

Parallelt hermed oplever skolerne at skulle håndtere at være underbemandede fra 1. maj og frem til sommerferien i forbindelse med modtagelsen af de mange nye skolestartere. Dette løses typisk ved en rokade af personale på skolen samt ekstra bistand fra timelønnet personale. Fra et medarbejderperspektiv indebærer 1. maj-starten således en række skift.

Både medarbejdere og ledelse på skolerne bruger en del ressourcer på at planlægge og forberede en god modtagelse af børnene 1. maj og at sikre, at skolestarternes hverdag i de nye rammer er velorganiseret, fagligt funderet og sikrer rammer, der skaber gode forudsætninger for opbygningen af nye fællesskaber. Denne planlægning er sammenfaldende med planlægningen af det kommende skoleår og bidrager således til at den periode for både medarbejdere og ledere opleves travl og til tider for travl.

Ad B.

Forvaltningen har anslået de samlede merudgifter til ca. 5,3 mio. kr.

	SFO (1. maj børn)	Børnehave
Udgift (løn m.m.)	5.388.621 kr.	11.668.125 kr.
Indtægt (forældretakst)	- 2.909.434 kr.	- 3.881.250 kr.
Netto udgift	2.479.187 kr.	7.786.875 kr.
Difference		5.307.688 kr.

Der er forudsat en årgang på 750 børn, som alle skal have pasning daginstitutioner i 2½ måned (da det forudsættes, at ca. halvdelen af børnene bliver meldt ud i juli måned, da der betales takst i alle tolv måneder i dagtilbud). Der er endvidere regnet med den marginale merudgift til personale i dagtilbud og ikke inddraget evt. merudgifter til bygninger (som vurderes at være minimale).

Udgifterne til SFO er baseret på den samlede budgetramme til 1. maj børn, inkl. tilskuddet til Birkerød Privatskole. Begge udgiftsposter antages at bortfalde ved en omlægning.

Forvaltningen er ikke bekendt med detaljerne i de nævnte kommuners beregninger. Men de nævnte kommuner færre indbyggere end Rudersdal og normeringerne i SFO i perioden maj-august kan være anderledes end i Rudersdal.

Ad C.

Ved en omlægning øges det samlede behovet for børnehavempladser med ca. 150 pladser i kommunen. Det skyldes at der starter yderligere tre måneders 3-årige i børnehaverne inden skolebørnene udskrives. Da der er ca. 50 børn der rykkes pr. måned i tre måneder svarer dette til 150 børn.

Børne- og Skoleudvalget fik i maj 2025 fremlagt status på behov og kapacitet og behov på Dagtilbudsområdet. I sagen beskrives, at der med de nyeste prognoser forventes et overskud af kapacitet af 3-5 års-pladser på ca. 200 pladser fra 2027.

Det vil således være muligt at finde plads til at flytte skolestart til 1. august inden for den nuværende kapacitet, om end der pga bookinger i fremtiden er en længere tilpasningsperiode af børnetallet i de enkelte børnehuse.

Det skal bemærkes, at der er flere af Dagtilbudsområdets bygninger, som har behov for renovering. Med et faldende børnetal ville det eventuelt have været muligt at udfase nogle af disse bygninger, og med et øget behov for kapacitet ved senere skolestart vil behovet for anlægsmidler til at renovere bygninger på dagtilbudsområdet stige.

Punkt 29: Anette Maj Billesbølle - Angående ride og cykelsti fra Kirkeskoven og til Rudeskov

Medlem af kommunalbestyrelsen Anette Maj Billesbølle har den 21. maj 2025 stillet følgende spørgsmål til forvaltningen:

Angående ride og cykelsti fra Kirkeskoven og til Rudeskov:

Da der har været en alvorlig nærulykke med tre ryttere og biler for nyligt, mener jeg overgangen bør vurderes om den kan gøres mere sikker.

Jeg anvender selv stien både til hest og cykel og kører forbi i bil og har mange gange observeret selv og for andre at den sydlige del af stien giver problemer - både når fodgængere, cyklister og ryttere skal passere Øverødvej fra syd mod nord og omvendt.

Den nordlige åbning er delt i cykelsti mod øst og ridestævne mod vest. Dette er en sikker løsning.

Derimod mod syd er stien udelukkende en smal sti med flere forhindringer - skilte, stor sten og lille bakke med højt græs og større buske og træer. Se de vedlagte billeder.

Det er meget utrygt at skulle krydse - mest fra syd mod nord men også når man har krydset. Fordi der er tre bløde trafikanter der konkurrerer om pladsen. Ofte cykler flere over sammen og nogle gange samtidigt med flere heste. Udsyn er meget udfordret i overgangen fra syd mod nord pga buske, hække m.m.

Overgangen er ikke opmærket fx med hvide striber der indikerer en overgang for fodgængere, ryttere og cyklister. Der er ikke nogen skiltning af at det er en overgang for bløde trafikanter: fodgængere, cyklister og ryttere - ind imellem samtidigt.

Et ønske er hvide striber på banen som et fodgængerfelt. En anden løsning er skiltning. Og et tredje ønske er adskillelse af cykelsti og ridesti som på den nordlige del af overgangen. Se billede. Det kræver rydning af den lille bakke mod p-plads mod øst på den sydlige del af stien.

Jeg ser frem til svar på disse udfordringer.





Forvaltningens svar:

Forvaltningen har stor forståelse for den forskrækkelse, oplevelsen har skabt. Desværre er det vanskeligt at sikre sig mod uforvarselig adfærd i trafikken.

Forvaltningen har besøgt hændelsesstedet. Det vurderes, at der generelt er god sigtbarhed over vejen for krydsende gående, cyklende eller ridende. Der er tydelige skilte på Øverødvej med krydsende ryttere for at gøre bilisterne opmærksomme. Til de bløde trafikanter er der midterhelle, der gør det muligt at krydse vejen en kørebane ad gangen, i tilfælde af meget trafik. Hastighedsgrænsen er 50 km/t.

Stierne er fællesstier – så både cyklister, fodgængere og ryttere skal vise hensyn til hinanden.

Med hensyn til fodgængerfelter gælder generelt, at de udelukkende må etableres, hvor både den kørende og gående færdsel er så tæt, at fodgængerfeltet er nødvendigt for en rimelig afvikling af den gående trafik. Fodgængerfelter må således ikke etableres, hvor der i en stor del af dagtimerne kun er få fodgængere. Det skyldes, at bilister bliver mindre opmærksomme på fodgængerfeltet, hvis der ikke tilstrækkeligt ofte er krydsende fodgængere over hele dagen. Af samme årsag kan mindre anvendte fodgængerovergange give en falsk tryghed og nedsat opmærksomhed hos bilisterne, som kan være farlig.

Samlet set er det forvaltningens vurdering, at krydsning af Øverødvej fra fællesstien er etableret hensigtsmæssigt, og at det er vanskeligt at forbedre forholdene.

Punkt 30: Court Møller - Udgifter til det specialiserede børneområde

Court Møller – Udgifter til skoleområdet

Medlem af kommunalbestyrelsen Court Møller har den 4. juni 2025 stillet følgende spørgsmål til forvaltningen:

Jeg vil gerne have en oversigt over stigningen i udgifterne til det specialiserede børneområde i denne valgperiode 2022-2025 + inkl 2021 (året inden denne periode) samt en opgørelse over antal børn, der er omfattet heraf.

Tilsvarende ønskes også en opgørelse for det øvrige kommunale skoleområde - altså skoleområdet uden det specialiserede område. Samme periode samt en opgørelse over antal børn, der er omfattet.

Og endelig ønsker jeg en tilsvarende opgørelse for privatskolerne, som RK betaler til.

Forvaltningens svar

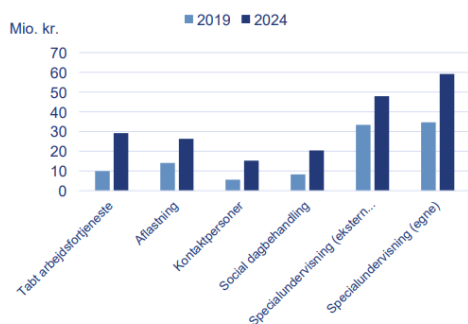
Nedenstående opgørelser viser antallet af børn i perioden indskrevet i skoletilbud under det specialiserede børneområde, kommunens egne skoler og frie grundskoler (privatskoler). Kommunens afholdte udgifter på områderne er forsøgt afgrænset, så de modsvarer de direkte udgifter til børnenes skolegang. I tillæg til de opgjorte udgifter har kommunen også udgifter til SFO-ordninger, behandling på specialundervisning og behandlingstilbud, elever på efterskoler ligesom skoleområdet afholder en række centrale udgifter til rengøring, kompetenceudvikling, befordring mv., som ikke er indregnet i forbrugstallene.

For at se de samlede udgifter på det specialerede børneområde henvises der til kommunalbestyrelsens seminar den 4. april 2025, slide 11 under oplæg om skoleområdet (indsat her).

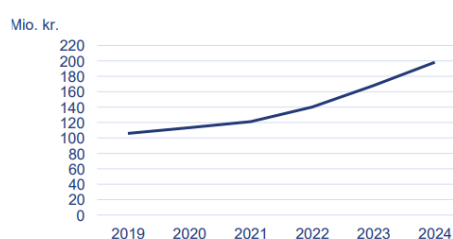
Tendens: Stigende udgifter på det specialiserede børneområde – i Rudersdal

Nedenfor vises udgiftsstigningen fra 2019-2024 til specialundervisning og afledte sociale udgifter til blandt andet tabt arbejdsfortjeneste, aflastning og kontaktpersoner, som typisk bevilges til børn med for eksempel skolefravær.

Udgifter fordelt efter udgiftsformål



Udgifter i alt



Udgifter og oversigt over det specialiserede skoleområde kan ses nedenstående.

Det specialiserede børneområde

Tabel 1. Samlede udgifter til undervisning af elever (jf. opgørelse i Tabel 1) i 2021-2025 (forventet)

	2021	2022	2023	2024	Forventet 2025 pr. 30.4.2025
Samlede udgifter i 1000 kr. (løbende priser)	75.723	83.297	99.106	112.202	119.619

Tabel 2. Antal helårspersoner i specialtilbud 2021-2025 (forventet)

Helårspersoner	Year				Forventet pr. 30.4.2025
	2021	2022	2023	2024	2025
Co-teaching	6,90	14,50	18,42	22,40	32,00
Dagbehandlingsskole	34,97	39,10	51,87	59,83	65,17
Intern skole (anbragte)	2,78	4,56	5,72	5,21	2,60
Kommunal specialskole	37,82	36,67	38,60	38,63	36,67
Egne specialklasser*	156,93	160,83	175,38	185,60	196,50
Regional specialundervisning	7,50	6,99	9,69	10,02	9,60
Specialefterskole	4,50	2,33	4,25	11,33	16,16
Anbragte børn på almenskole med støtte i andre kommuner	6,41	6,87	7,92	8,48	8,80
Hovedtotal	257,82	271,85	311,84	341,49	367,50

*Elevtallet i 2024 og forventet 2025 er beregnet ud fra antallet pr. 1. jan og 5 sept.

Ud over udgifterne opgjort i tabel 2 kan der være udgifter til SFO for de børn der bruger det og udgifter til behandling til alle børn i specialundervisning og behandlingstilbud. Antal og udgifter til støttetimer ud over 9 timer på almenskoler i Rudersdal er ikke medtaget.

Udgifter til det øvrige kommunale skoleområde

Tabel 3 og 4 viser hhv. antallet af indskrevne elever fordelt på skoleår og skolernes udgifter til drift fordelt på kalenderår. Periodeforskydningen betyder, at der ikke er en direkte kobling mellem elevtallet og de afholdte udgifter.

Tabel 3. Antal elever indskrevet på kommunens egne skoler 2020/2021 – 2024/2025

Skoleår	2020/21	2021/22	2022/23	2023/24	2024/25
Antal elever indskrevet på kommunens egne skoler excl. specialskoleelever	6.207	6.030	5.976	5.803	5.806

Tabel 4. Forbrug på kommunens egne skoler 2021 - 2025

Regnskabsperiode	2021	2022	2023	2024	2025
Regnskabstal for perioden 2021 - 2024 og aktuelt forventet regnskab 2025 i 1.000 kr. (løbende priser)	403.329	421.344	426.518	442.964	453.093

Udgifter til elever på privatskoler

Opgørelsen af forbruget i samme periode til privatskoleelever (frie grundskoler) er opgjort i tabel 5. Opgørelsen viser antal elever og afholdte udgifter til medfinansiering, som de fremgår af opkrævningen fra staten. Den kommunale medfinansiering opkræves ultimo skoleåret og fremgår af regnskabet for det pågældende kalenderår. I opgørelsen er alene indregnet de elever og den udgift, som fremgår af statens opkrævning. Hertil kan der i de enkelte år være mindre mellemkommunale afregninger på børn anbragt enten i eller ud for kommunen, som kommunerne indbyrdes afregner. Opkrævningerne er ikke medtaget i forbrugstallene for 2021 til 2024 ligesom der endnu ikke foreligger et aktuelt skøn for 2025 for de afledte nettodriftsudgifter af de mellemkommunale afregninger af privatskolebørn.

Tabel 5. Antal elever og kommunal medfinansiering af elever i frie grundskoler 2021 - 2025

Elever og kommunal medfinansiering fordelt på skoleår	2020/21	2021/22	2022/23	2023/24	2024/25
Antal elever i statens opkrævningsgrundlag	1.102	1.145	1.184	1186	1.194
Bidrag til staten for elever på private skoler i 1.000 kr. (løbende priser)	43.740	46.195	49.899	54.418	54.559

I tillæg til de opgjorte udgifter har kommunen også udgifter til elever på efterskoleophold, SFO-ordninger og elever som jf. reglerne om frit skolevalg går i skole i andre kommuner. Hertil kommer, at skoleområdet afholder en række centrale udgifter til rengøring, kompetenceudvikling, befordring mv. som ikke indgår i skolernes regnskaber.

Punkt 31: Christoffer Buster Reinhardt - Spørgsmål vedrørende udligning

Medlem af kommunalbestyrelsen Christoffer Buster Reinhardt har den 19. juni stillet følgende spørgsmål til forvaltningen:

Hvilken dato i 2025 "stopper" borgerne i Rudersdal med at betale skat til kommunens egen drift, og skattekroneerne i stedet går til udligning?

Forvaltningens svar:

De samlede budgetterede skatteindtægter udgør 5.897 mio. kr. i 2025, mens nettoudgiften til tilskud og udligning udgør 1.738 mio. kr.

Nettoudgifterne til tilskud- og udligning udgør dermed 29,5 pct. af de samlede skatteindtægter. Hvis andelen måles som dage i året vil søndag d. 14. september (som er dag nr. 257 i året) være sidste dag, hvor en del af skatteprovenuet bliver i kommunen, mens d. 15. september (dag nr. 258) vil være første dag, hvor hele skatteprovenuet går til udligningen.

Punkt 32: Christoffer Emil Jexen - Spørgsmål angående Fribo Holte

Medlem af kommunalbestyrelsen Christoffer Emil Jexen har den 18. juni stillet følgende spørgsmål til forvaltningen:

I henhold til § 85 i Serviceloven skal kommunerne levere optræning og hjælp til udvikling af færdigheder til personer, der har behov herfor på grund af betydelig nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne.

Jeg skal venligst bede forvaltningen om en redegørelse for, hvordan Servicelovens § 85 konkret udmøntes på kommunens plejecentre inkl. Fri bolig Holte. Redegørelsen bør indeholde en beskrivelse af de enkelte plejecentres visitationspraksis, og om der opleves ressourcemæssige begrænsninger i forhold til at yde beboerne den nødvendige hjælp.

Sidste år bad jeg forvaltningen om en redegørelse for forholdene på Fribo Holte (FB). Baggrunden var en henvendelse fra en pårørende til en beboer, der fortalte om graverende forhold på FB – bl.a. om overvæltning af udgifter til basale aktiviteter på beboerne, manglende tilbagebetalinger af forkert opkrævede aktivitetsbeløb og misinformation vedrørende kommunens kvalitetsstandarder vedrørende personlig og praktisk hjælp. Kommunen oplyste i sin redegørelse, at FB i en efterfølgende dialog med forvaltningen havde lovet at rette op på forholdene og fremover leve op til kommunens standarder og ved samme lejlighed lovet at tydeliggøre snitfladen mellem gratis- og brugerfinansierede aktiviteter svarende til kommunens kvalitetsstandard.

Den pårørende har nu henvendt sig igen om forholdene på FB:

- 1. FB har varslet huslejestigning fra 10.608 kr. til 11.223 kr., som topper huslejeniveauet for plejecentre i kommunen. Boligen er officielt angivet til 71 m², men den pårørende siger, at dens indre mål blot er på 42 m².*
- 2. FB har tidligere nægtet at refundere betalinger for afmeldte måltider, men efter en afgørelse i Ankestyrelsen har plejecentret nu ændret praksis. Hverken kommunen eller FB har efterfølgende villet refundere beboernes betalinger som følge af den ulovlige praksis. Kommunen har senere besluttet, at afmeldinger af enkeltmåltider skal varsles med syv dage af hensyn til de private madleverandører, men det er svært at forstå, at denne frist også omfatter FB, der har sit eget produktionskøkken.*
- 3. Den pårørende mener ikke, FB lever op til Servicelovens § 85, der bl.a. beskriver kommunens opgaver med optræning og hjælp til udvikling af færdigheder til personer, der har behov herfor på grund af betydelig nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne. Den pårørende har oplevet, at hans mor ingen hjælp har fået, og at hendes tilstand derfor er blevet forværret.*
- 4. Ifølge kommunen er det FB, der visiterer beboerne til bad udover én gang om ugen. Det er samtidig også FB, der sælger ekstra bade til beboerne til 400 kr. pr. påbegyndt time. På trods af hyppige urinvejsinfektioner og lejlighedsvis "uheld" har FB ikke ønsket at visitere den pårørendes mor til et ekstra bad.*

Jeg vil gerne bede forvaltningen om en redegørelse, der adresserer disse fire forhold.

Forvaltningens svar

Hvordan servicelovens § 85 konkret udmøntes på kommunens plejecentre inkl. Fribolig Holte. Redegørelsen bør indeholde en beskrivelse af de enkelte plejecentres visitationspraksis, og om der opleves ressourcemæssige begrænsninger i forhold til at yde beboerne den nødvendige hjælp.

Den pleje og de ydelser, som der som udgangspunkt leveres på kommunens plejecentre, og som kommunens friplejecentre er kontraktuelt forpligtet til at levere, fremgår af kommunens kvalitetsstandard for hjælp på en plejebolig.

Det fremgår heraf, at

”Når du flytter i plejebolig, vil du få tilbudt hjælp, støtte og omsorg på baggrund af en individuel vurdering af dine ressourcer, behov og ønsker. Vurderingen og planlægningen af din hjælp foretages i et samarbejde med dig og dine pårørende eller andre nærtstående. Vi er således sammen om at skabe en god hverdag for dig.

I din plejebolig kan du få støtte til at klare det, som du ikke længere selv har ressourcer til. Det kan fx være:

- Personlig pleje, fx toiletbesøg, bad, af- og påklædning
- Praktisk hjælp, fx rengøring og tøjvask
- Mad og måltider, fx støtte til indtagelse af mad og drikke samt mulighed for at spise i fællesskab med de øvrige beboere
- Psykisk støtte og omsorg, fx samtaler og lindring af angst og uro
- Vedligeholdelse af fysiske funktioner og sociale relationer, fx vedligeholdende træning og mulighed for at være del af fælles aktiviteter
- Sygepleje, fx medicinadministration, støtte ved inkontinens og lindrende pleje ved livets afslutning.”

Hjælpen bevilges efter servicelovens §§ 83, 83 a, 86, stk. 2 og sundhedslovens §§ 138 og 139 og leveres af personalet på plejecenteret, hvor borgeren bor.

Socialpædagogisk støtte efter servicelovens § 85 er ikke omfattet af kvalitetsstandarden, da det typisk ikke er denne form for hjælp, som en beboer på et plejecenter har brug for. Det bemærkes hertil, at socialpædagogisk støtte efter servicelovens § 85 heller ikke er en bestanddel af de helhedsplejeforløb, som kommunen skal tilbyde efter den nye ældrelov.

Hvis en beboer ud over den hjælp, som bevilges med udgangspunkt i kvalitetsstandarden for plejeboliger, efter en konkret og individuel vurdering har brug for socialpædagogisk støtte, vil denne hjælp visiteres og bevilges af kommunen efter en konkret og individuel vurdering. Det er således ikke plejecentrene, der visiterer socialpædagogisk støtte efter servicelovens § 85.

For kommunens praksis for bevilling af socialpædagogisk støtte efter servicelovens § 85 henvises til den netop vedtagne kvalitetsstandard for socialpædagogisk støtte. Det bemærkes, at det ikke er ofte forekommende, at beboere på plejecentre modtager social pædagogisk støtte efter servicelovens § 85, da beboerne typisk er kompenseret ved den støtte, som bevilges i forbindelse med plejeboligen.

Ad spørgsmål 1)

Når der er indgået en lejekontrakt gælder det, at lejerens (beboeren) i friplejeboligen i hovedtræk er omfattet af lejelovens almindelige regler.

Beboeren har mulighed for at indbringe sager vedr. lejeforholdet for huslejenævnet. Jf. Friplejeboligloven §58. Dette gælder også for sager om lejens størrelse.

I bygnings- og boligregistret BBR kan man se, at alle lejemål i Fribo Holte 71-74 m².

I denne sag er der tale om en lejlighed med et samlet areal på 71 m² som også inkluderer 19 m² i andel af fælles adgangsareal og 11 m² i andel af fælles boligareal.

Det fremgår af Altidens hjemmeside www.altiden.dk boligernes størrelse er fra 70,8- 75,7 m² heraf udgør 29,6 m² fællesarealer såsom fællestue, køkken m.m. og i beboerens lejekontrakt fremgår det hvordan areal og leje er sammensat i den konkrete situation.

Ad spørgsmål 2)

Kommunale plejecentre med eget produktionskøkken er også omfattet af denne regel. Da det vedrører indkøb og planlægning af madproduktionen.

Ad spørgsmål 3)

Hvis en borger ikke oplever at få den nødvendige hjælp leveret på en friplejebolig, på trods af at hjælpen er bevilget af kommunen, vil borgeren kunne klage til lederen af friplejeboligen.

Hvis en borgers hjælpebehov ændrer sig, vil plejepersonalet på friplejeboligen kunne rette henvendelse til kommunen om bevilling af yderligere hjælp, ligesom borgeren selv vil kunne ansøge om mere hjælp.

Det bemærkes, at vedligeholdelse af fysiske funktioner og sociale relationer, fx vedligeholdende træning og mulighed for at være del af fælles aktiviteter, også vil være hjælp, som kan bevilges efter servicelovens § 86, stk. 2, om hjælp til at vedligeholde fysiske eller psykiske færdigheder til personer, som på grund af nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne eller særlige sociale problemer har behov herfor. Hjælp efter § 86, stk. 2, er omfattet af kommunens kvalitetsstandard for hjælp i plejeboliger.

Ad spørgsmål 4)

Som nævnt under svaret til spørgsmål 3, vil en borger, som ikke oplever at få den nødvendige hjælp leveret på en friplejebolig, på trods af at hjælpen er bevilget af kommunen, vil borgeren kunne klage til lederen af friplejeboligen.

Kommunen fører personrettet tilsyn med de tilbud, som kommunalbestyrelsen i denne kommune i forhold til den enkelte person har truffet afgørelse om, jf. servicelovens § 148.

Punkt 33: Anette Maj Billesbølle - Tillægsspørgsmål vedrørende plejecentre

Medlem af kommunalbestyrelsen Anette Maj Billesbølle har den 1. juli stillet følgende spørgsmål til forvaltningen:

1. Hvordan har Rudersdal Kommune præciseret kvalitetsstandarden for vedligeholdelsestræning efter Serviceloven på plejecentre i Rudersdal. Specielt den del der også handler om fælles sociale aktiviteter - sådan at plejecentrene ikke tager betaling for ydelser som allerede ligger i loven at udføre for den betaling de allerede får for en borgerplads?

2. Hvordan visiteres borgere på plejehjem til genoptræning dvs med en genoptræningsplan efter Sundhedsloven - fx efter en indlæggelse? Og hvem udfører denne genoptræning?

Forvaltningens svar:

Ad. 1) Det fremgår af Servicelovens § 86.2: Kommunalbestyrelsen skal tilbyde hjælp til at vedligeholde fysiske eller psykiske færdigheder til personer, som på grund af nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne eller særlige sociale problemer har behov herfor.

I kvalitetstandard for plejebolig, er det vedtaget at, vedligeholdende træning er ”en fast del af hverdagen”.

Derudover fremgår det af kvalitetstandard, at plejecentrene understøtter trivsel og livskvalitet igennem støtte til etablering og vedligehold af sociale relationer ved at introducerer borgeren til det sociale liv på plejecenteret, samt opretholde kontakt til familie, venner og bekendte.

I kvalitetstandard fremgår der derfor også en intention om at understøtte trivsel gennem øvrige aktiviteter, f.eks. ”samtaler, deltagelse i fælles arrangementer, gåture, dans, sang og musik, samt lejlighedsvis udflugter”. Disse aktiviteter gives som eksempler på aktiviteter, der *kan* være på et plejecenter. Disse fremgår således ikke som aktiviteter, der skal være til rådighed for borgerne på alle plejecentre eller som aktiviteter, der opfylder en del af forpligtigelse om vedligeholdende træning, men kan have en vedligeholdende funktion.

I kvalitetstandard er eventuelt egenbetaling for de øvrige aktiviteter ikke nævnt. Det fremgår af kvalitetstandard, at borgeren betaler husleje, forbrug samt en servicepakke, der indeholder mad, rengøring og tøjvask, men dette omfatter ikke vedligeholdende træning, som er hjemlet i Serviceloven § 86, 2.

De kommunale plejecenter tager ikke brugerbetaling for at understøtte trivsel eller vedligeholdende træning, og vedligeholdende træning indgår ikke i den servicepakke som borgerne opkræves, hvorfor der ikke er tale om, at borgerne betaler for vedligeholdende træning.

Lovgrundlaget for kvalitetsstandard generelt er Servicelovens §§ 83, 83a, 86.2 & 192.

Kvalitetstandard for plejebolig er vedhæftet og ovenstående fremgår også her.

Ad. 2) Borgere i plejebolig henvises til genoptræning via sundhedslovens § 140 (med en GOP - genoptræningsplan) efter udskrivelse fra hospital. Det er således den behandlingsansvarlige læge på hospitalet, der beskriver genoptræningsbehovet i genoptræningsplanen, som sendes til kommunen, der leverer den ordinerede genoptræning.

Jf. vedhæftede kvalitetsstandard så levers genoptræning via Sundhedsloven til borgere i plejebolig, der har været på hospitalet, på plejecenteret.

I Rudersdal Kommune er der en aftale om, at plejecentrene altid selv varetager den almene genoptræning jf. genoptræningsplanen. Ved behov kan plejecentrene altid søge sparring med kommunens genoptræningsområde, ligesom at genoptræningscenteret i forhold til genoptræningsopgaver på avanceret niveau kan komme ud og rådgive om opgaven, hvis plejecentrene ikke har de nødvendige kompetencer. Det kunne fx være i forhold til komplicerede dysfagi- eller neurologi problematikker.

Alt i alt så modtager plejecentrene få borgere om året, som udskrives fra hospitalet med en GOP.

Bilag

Kvalitetsstandarder 2025 godkendt af Social- og Sundhedsudvalget december 2024 (opdateret d. 04.4.2025 (1)-
Plejebolig.pdf

Kvalitetsstandarder inden for social- og sundhedsområdet - Genoptræning.pdf

Punkt 34: Jens Kloppenborg-Skrumsager - Alkoholbevilling til Jægerhytten



Svar på politikerspørgsmål

3. juli 2025

Medlem af kommunalbestyrelsen Jens Kloppenborg-Skrumsager d. 15 juni 2025 stillet følgende spørgsmål til forvaltningen særlig rettet til borgmester Ann Sofie Orth:

Kommunalbestyrelsen
Ann Sofie Orth
Borgmester

Af sagens akter fremgår det, at forvaltningen indstiller, at ansøger skal have bevilling, det til trods for at politiet indstiller at der ikke skal gives afslag.

Har du haft møder med ansatte på rådhuset og eller politiet om denne sag?

Har du været inddraget i sagen og evt. givet din mening til kende, enten mundtligt eller skriftligt, til møder over for ansatte i forvaltningen?

Har forvaltningens indstilling om at give alkoholbevilling til ansøger været under påvirkning af dig?

Borgmesterens svar:

Har du haft møder med ansatte på rådhuset og eller politiet om denne sag?

Nej, jeg har ikke haft specifikke møder om denne sag med ansatte i forvaltningen eller politiet. Sagen var på dagsordenen på økonomiudvalgets møde den 19. februar 2025, hvorfor sagen indgik i det almindelige forberedelsesmøde med forvaltningen forud for udvalgs mødet. I den forbindelse blev jeg orienteret om, at forvaltningen ville indstille positivt til økonomiudvalget, da ansøgers faktuelle forhold var ændrede i forhold til tidspunktet for politiets indstilling, og de objektive krav i restaurationsloven dermed var overholdt. Det fremgår eksplicit af sagsfremstillingen, som af den grund blev lukket.

Har du været inddraget i sagen og evt. givet din mening til kende, enten mundtligt eller skriftligt, til møder over for ansatte i forvaltningen?

Jeg har alene løbende efterspurgt skriftlig status på sagen i forvaltningen.

Har forvaltningens indstilling om at give alkoholbevilling til ansøger været under påvirkning af dig?

Forvaltningens indstilling har ikke været påvirket af mig.

Punkt 35: Jens Kloppenborg-Skrumsager - Kommunens udbud af reklamefinansierede buslæskærme



Skriftlige spørgsmål fra Jens Kloppenborg-Skrumsager til borgmester Ann Sofie Orth vedrørende kommunens udbud af reklamefinansierede buslæskærme

3. juli 2025

By og Miljø

Trafik og Landskab
Mohamed Ouazzani
Afdelingschef, Trafik og
Landskab
Dir. tf. 46 11 23 20

Jens Kloppenborg-Skrumsager har den 26. juni 2025 stillet 5 spørgsmål til borgmesteren vedr. udbud af reklamefinansierede buslæskærme, som blev suppleret af yderligere 2 spørgsmål senere samme dag. Nedenfor gives svar på alle 7 spørgsmål.

Spørgsmål 1:

Hvem i forvaltningen har været involveret i udbuddet af reklamefinansieret byinventar?

Svar:

Chefen for Trafik og Landskab og to medarbejdere har været involveret i udbuddet. Den ene medarbejder var tovholder på sagen, mens den anden medarbejder var udbudsspecialist.

Spørgsmål 2:

Hvilken rolle har du spillet, i forbindelse med udbuddet af reklamefinansieret byinventar?

Svar:

Beslutningen om udbuddet af reklamefinansierede buslæskærme blev truffet af Klima- og Miljøudvalget i oktober 2023. Fra beslutning af udbuddet blev truffet og indtil kontrahering med Clear Channel i januar 2024 var det forvaltningen alene, der stod for implementering af Klima- og Miljøudvalgets beslutning.

Jeg blev på et tidspunkt kontaktet af Holm Kommunikation på vegne af AFA JCDecaux, men henviste dem til forvaltningen. Det talte du og jeg om på daværende tidspunkt, fordi du også, som jeg erindrer det, var blevet kontaktet.

Spørgsmål 3:

Har du haft interne møder i forvaltningen om og i forbindelse med det pågældende udbud?

Svar:

I perioden fra beslutning om udbud blev truffet i Klima- og Miljøudvalget og indtil indgåelse af kontrakt med Clear Channel har jeg ikke har haft interne møder med forvaltningen om det pågældende udbud.

Spørgsmål 4:

Har du, eller andre i den konservative byrådsgruppe, haft møder med den vindende byder af udbuddet?

Svar:

I perioden fra beslutning om udbud blev truffet i Klima- og Miljøudvalget og indtil indgåelse af kontrakt har jeg ikke selv afholdt møder med den vindende byder af udbuddet, og jeg er ikke bekendt med, at der har været afholdt møder mellem virksomheden og andre i den konservative byrådsgruppe i samme periode.

Spørgsmål 5:

Hvilke mulige bydere blev undervejs involveret i forbindelse med udbuddet?

Svar:

På udbudstidspunktet var der to operatører på det danske marked for reklamefinansierede buslæskærme. Det drejer sig om Clear Channel og AFA JCDecaux.

Som en del af forberedelsen af udbuddet afholdte forvaltningen i foråret 2023 to særskilte markedsdialogmøder med operatørerne. Her kunne forvaltningen og operatørerne spørge ind til hinandens ønsker til udformningen af det kommende udbud. Derudover har forvaltningen været i dialog med flere andre kommuner, der har foretaget lignende udbud.

Spørgsmål 6:

Hvornår og hvem i forvaltningen bliver første gang opmærksom på, at den politiske beslutning ikke er indskrevet i udbuddet?

Svar:

Det var mig, der gjorde forvaltningen opmærksom på problemet. Den 9. marts 2025 skrev jeg til forvaltningen, efter at jeg havde set Liberal Alliances reklame med Alex Vanopslagh på buslæskærme i Rudersdal Kommune. Jeg skrev, at jeg mindedes, at vi i sidste valgperiode

besluttede at sige nej tak til politiske reklamer på buslæskurene, og at jeg derfor ville høre, om det fortsat var gældende.

Forvaltningen svarede, at det var helt korrekt husket, at partipolitisk reklame på buslæskærme ikke måtte forekomme, og at det samme i øvrigt var gældende for religiøs propaganda og pornografisk reklame. Jeg skrev derefter igen til forvaltningen, at jeg havde set billedet af Alex Vanopslagh i Birkerød, og bad forvaltningen om at se på det forhold.

Forvaltningen kontaktede derefter Clear Channel og bad dem om at overholde vilkårene i kontrakten. På det tidspunkt var chefen for Trafik og Landskab i forvaltningen ikke klar over, at udbuddet ikke indeholdt alle vilkår, besluttet af Klima- og Miljøudvalget. Det var i den forbindelse, at forvaltningen blev opmærksom på, at der var sket den fejl, at nogle af de af Klima- og Miljøudvalget besluttede vilkår ikke havde været en del af udbuddet og den efterfølgende indgåede kontrakt.

Den 2. april 2025 orienterede den tekniske direktør i Rudersdal Kommune Kommunalbestyrelsen om fejlen.

Spørgsmål 7:

Er der i udbudsforløbet, og i processen omkring det, nogen der gør forvaltningen direkte eller indirekte opmærksom på, at den politiske beslutning, om at der ikke må være politiske og religiøse reklamer mangler i udbudsteksten?

Svar:

Se besvarelsen af spørgsmål 6 ovenfor.

Punkt 36: Khaled Mustapha - Ny organisation i hjemmeplejen, samt ledelsesansvar og visitation i hjemmeplejen

Bilag

Baggrundsnotat sammenlægning af hjemmeplejen - 18. juni 2025.docx

Notat om faste teams i hjemmeplejen.docx

Medarbejderinddragelse i processen omkring omorganiseringen af Hjemmeplejen.docx

Medarbejderinddragelsesprocesser med opstart 2. halvår af 2025.docx

Kommunalbestyrelsesmedlem Khaled Mustapha har henholdsvis den 15. juni og den 21. juni stillet følgende spørgsmål til forvaltningen:

Jeg har følgende spørgsmål til forvaltningen angående konsekvenser af den nye organisering i hjemmeplejen med baggrund af henvendelser fra borgere og ansatte i kommunen.

1. *Hvordan er diskreterne opdelt efter det ny organisering?*
2. *Hvor mange ansatte er der pr. diskret?*
3. *Hvor mange teams er der i hvert diskret?*
4. *Hvor mange medarbejdere er der i hvert team?*
5. *Hvilken faggrupper er der i hvert team?*
6. *Har medarbejderne været inddraget og lyttet til før det ny organisering trådte i kraft?*
7. *Hvordan blev medarbejderne inddraget?*
8. *Er der ændret på medarbejdernes arbejdsvilkår i forbindelse med det ny organisering?*
9. *Er der tale om dialog mellem ledelse og medarbejdere der er baseret på frivillige aftaler eller har forvaltningen benyttet sig af hårde metoder for at gennemfører deres proces med allerede tiltænkt og besluttet organisering?*
10. *Hvor mange ansatte valgte at stoppe i de forskellige diskrete?*
11. *Er der foretaget interviews med de pågældende medarbejdere for at blive kloge på hvordan det kan gøres bedre for at leve op til politiske beslutninger for at fastholde medarbejderne?*
12. *Hvilken konsekvenser har denne uro haft for de borgere der modtager hjemmehjælp?*
13. *Hvilken tiltage er der iværksat for at tage højde for den uro og manglende stabilitet som denne organisering har skabt?*
14. *Er sygefraværet steget i perioden for omorganisering?*
15. *Er merforbruget øget i perioden for omorganisering?*
16. *Er mange ledere/chefer er ophørt i omorganiseringsperioden?*
17. *Hvordan er borgere og pårørende inddraget i omorganiseringsprocessen og er der gennemført tilfredshedsundersøgelse før/efter eller er det noget som forvaltningen påtænker at gøre i den nærmeste fremtid?*

18. Er vikarforbruget steget i forbindelse med processen og efter at beslutningen er trådt i kraft og hvor mange penge drejer det sig om?

Forvaltningens svar:

Svar på spørgsmål 1, 2, 4, 8, 10, 12 og 14 kan findes i bilag 1. (bilaget er fra Social og Sundhedsudvalgets møde d. 25.6.)

Svar på spørgsmål 3 og 5 kan findes i bilag 2. (bilaget er fra Social og Sundhedsudvalgets møde d. 25.6.)

Svar på spørgsmål 6, 7 og 9 kan findes i bilag 3. (bilaget er fra Social og Sundhedsudvalgets møde d. 25.6.)

Svar på spørgsmål 13 kan findes i bilag 4. (bilaget er fra Social og Sundhedsudvalgets møde d. 25.6.)

Ad. 11)

Der er ikke foretaget interviews med de pågældende medarbejdere. I de tilfælde hvor medarbejderne har ønsket at fortælle om deres bevæggrunde for at sige op, har de lokale ledere og centerchefen for Hjemmeplejen stillet sig til rådighed for en sådan samtale.

Ad. 15 og ad. 18)

På det kommende møde i Social- og Sundhedsudvalget vil udvalget blive orienteret med et opdateret overblik over udviklingen af udgifter til hjemmeplejen, heriblandt udviklingen i vikarforbruget.

Ad. 16)

Der har været to distriktsledere, der har opsagt deres stilling indenfor det seneste år. Den ene i december, den anden i maj. Ingen af opsigelserne har været begrundet med omorganiseringen.

Ad 17)

Der er 60 borgere, der er overgået fra hjemmeplejen Birkerødpark til Hjemmeplejen Birkerød. Borgerne er kontaktet direkte af visitationen, og der er også informeret via Centerchef på Birkerødpark.

Borgere der er flyttet team/distrikt internt i den kommunale hjemmepleje, er blevet informeret via deres faste medarbejdere. I forbindelse med overgangen er nye kontaktoplysninger formidlet via en folder. Ligesom der er en artikel vedr. dette i Seniornyt.

I forhold til tilfredshedsundersøgelse er det således, at Ældreministeriet i år har gennemført en landsdækkende brugertilfredshedsundersøgelse. Den nationale rapport er netop offentliggjort og vi modtager de kommunale rapporter i september, så vi kan se hvordan modtagerne af hjemmepleje i Rudersdal har besvaret tilfredshedsundersøgelsen.

Fremover bliver samme undersøgelse gennemført hvert andet år.

Khaled Mustapha har også stillet følgende spørgsmål:

Jeg ønsker svar på disse konkrete spørgsmål vedr. visitation og ledelsesansvar i hjemmeplejen.

1. *Er det korrekt at social og sundhedshjælpere bliver pålagt opgaver af visitation og ledelse til at udføre opgaver som de ikke har kompetence og autorisation til?*
2. *Er det korrekt at social og sundhedsassistenter bliver pålagt opgaver af visitation og ledelse til at udføre opgaver som de ikke har kompetence og autorisation til?*
3. *Er det korrekt at begge grupper bliver pålagt at klippe negle på sårbare borgere der er vurderet til at have dårlige kredsløb?*
4. *Er det korrekt at sådan type opgave bør løses af en specialist såsom en fodterapeut i henhold til gældende lovgivning på området?*
5. *Hvor mange borgere drejer det i så fald om hvor hjælpere og assistenter har udført denne type opgave uden autorisation?*
6. *Hvor mange medarbejdere drejer det i så fald om?*
7. *Hvem i ledelsen har givet sådan type instrukser?*
8. *Er direktionen bekendt med disse forhold og er de også bekendt med andre type opgaver som bliver pålagt til medarbejderne mod deres vilje?*
9. *Er medarbejdere og ledelse bekendt med konkrete handlinger i den sammenhæng der har ført til alvorlige og sundhedsmæssige komplikationer for bestemte borgere?*
10. *Hvor alvorligt er det i følge ledelsen i så fald denne type opgave udføres af ikke autoriseret fodterapeut?*

Forvaltningens svar:

Ad. 1)

Nej. Visitationen visiterer ydelser indenfor serviceloven og de 4 delegerede sundhedslovsydelser, som social- og sundhedshjælpere (SSH) er uddannet og ansat til at varetage. Det er ledelsens ansvar at introducere og løbende vurdere medarbejdernes kompetencer og iværksætte relevante tiltag, der sikrer at medarbejderen er fagligt opdateret og føler sig sikker i sin opgavevaretagelse. Såfremt borgerens helbredstilstand og/eller kompleksitet tilsiger at den pleje som Social- og Sundhedshjælperen varetager overstiger de kompetencer som medarbejderen har, så har sygeplejersken eller Social- og Sundhedsassistenten et ansvar for, at vurdere hvilken kompetence, der er de rette for at løfte opgaven fagligt forsvarligt, herunder at oplære de pågældende medarbejdere i en specifik opgave inden den delegeres. Alle medarbejdere, der ikke er sikre i en opgave, de formelt har uddannelse i, har et ansvar for at gøre ledelsen opmærksom herpå og det er i givet fald ledelsens ansvar at sikre, at den enkelte tilegner sig den fornødne kompetence eller at opgaven løftes af anden faggruppe. Social- og Sundhedshjælpere er ikke autoriserede.

Ad. 2)

Nej. Visitationen visiterer ydelser indenfor serviceloven og de 4 delegerede Sundhedslovsydelser (medicinadministration, stomipleje, kateterpleje og kompressionsbehandling), dertil kommer at sygeplejen kan overdrage/delegere sundhedslovsydelser til social- og sundhedsassistenter (SSA'ere) og Social- og Sundhedshjælpere, som de er uddannet eller oplært til at varetage. Kommunen har en kompetenceprofil, der beskriver hvilke opgaver, der kan uddelegeres eller overdrages til andre personalegrupper. Der er tale om overdragelse af opgaver, når en opgave, overgår til en autoriseret fagperson og opgaven ligger indenfor dennes virksomhedsområde. I dette tilfælde vil den autoriserede fagperson have et selvstændigt ansvar for at opgaven løses i henhold til de faglige og lovgivningsmæssige standarder på området og sygeplejersken er ikke ansvarlig for at følge op på opgaven. Der er tale om delegering når sygeplejersken delegerer en opgave til en anden faggruppe, hvor det kræver oplæring og opfølgning på om opgaven løses på et fagligt acceptabelt niveau, i dette tilfælde bibeholder sygeplejersken ansvaret for sikre kvaliteten i opgaveløsningen.

Sundhedsprofessionelle som sygeplejersker og Social- og Sundhedsassistenter er autoriserede, og har derfor en selvstændig pligt og ansvar ift. at vurdere om en opgave ligger indenfor deres kompetenceområde, og at opgaven bliver løst i henhold til de faglige standarder som arbejdspladsen og Styrelsen for patientsikkerhed foreskriver. Tilsvarende har de ansvaret for at oplære og følge op på opgaver de delegerer til andre faggrupper, der ikke er autoriserede, såsom Social- og Sundhedshjælpere.

Ledelsens og arbejdspladsens ansvar er at have retningsgivende dokumenter, der beskriver ansvar og opgaver i forbindelse med overdragelse eller delegation af opgaver til andre faggrupper.

Ad. 3)

Sundhedspersonale må klippe tånegle på borgere, der har ukomplicerede helbredsforløb. Negleklipning er en del af servicelovens paragraf vedr. personlig pleje. Det er en sundhedsfaglig vurdering, om der er helbredsmæssige forhold, der i det specifikke tilfælde betyder, at negleklipning kategoriseres som en kompleks opgave, som ikke kan varetages af sygeplejerske/SSA/SSH på en forsvarlig måde. Det kan dreje sig om forhold hos borgerne, kompetencer hos medarbejderen eller de redskaber som borgeren stiller til rådighed til negleklipning.

Det er en lægelig vurdering om negleklipning skal foretages af en fodterapeut. Der gives kun tilskud til fodterapeut, hvis denne lægelige vurdering foreligger.

Ofte vil sundhedspersonalet vurdere, at negleklipning på fødderne er for kompleks en opgave, førend en læge finder grund til at ordinere fodterapeut. I disse tilfælde er det en sygeplejerskeopgave og indimellem lederopgave at indgå i dialog med borger om, at det på baggrund af en helhedsvurdering indstilles, at borgeren i stedet må benytte sig af fodterapeut, på trods af, at negleklipning er omfattet af servicelovens bestemmelser.

Såfremt der er lægelig ordination på fodterapeut, eller der er en helhedsvurdering af, at negleklipning skal foretages af fodterapeut, er der ingen, der pålægges at udføre negleklipning.

Ad. 4)

Såfremt der forelægger lægelig ordination, så ja.

Ad. 5)

Social og Sundhedshjælpere er ikke autoriserede, såfremt de udfører en delegeret opgave er det den autoriserede sygeplejerske eller Social- og Sundhedsassistent, der har ansvaret for det forsvarlige i at delegere opgaven. For autoriserede medarbejdere har de en selvstændig forpligtigelse til at udføre eller afstå fra at udføre opgaver i henhold til gældende lovgivning og faglige standarder. Forvaltningen er ikke vidende om borgere, hvor der klippes negle trods en lægelig ordination på fodterapi.

Ad. 6)

Det er ikke muligt at besvare dette spørgsmål.

Ad. 7)

Såfremt der foreligger lægelig ordination på fodpleje ved fodterapeut, er det ikke længere en servicelovsydelse, men hører under sundhedsloven. Det er ikke ledelsen, der visiterer, overdrager eller delegerer sundhedsfaglige opgaver. Sygeplejen er selvvisiterende og arbejder under ansvar af deres sundhedsfaglige autorisation.

Ad. 8)

Nej det er Direktionen ikke bekendt med. Direktionen har i øvrigt en forventning om, at sundhedsfagligt personale løser de opgaver de er uddannet til og handler i overensstemmelse med deres autorisation, lovgivningen, vejledninger og instrukser for området. Det er desuden forventningen, at autoriserede sundhedsmedarbejdere, der ikke oplever at have de nødvendige kompetencer til en specifik opgave, i dialog med deres ledelse indgår i den nødvendige kompetenceudvikling.

Ad. 9)

Forvaltningen er ikke bekendt med konkrete tilfælde, hvor en lægelig ordination er tilsidesat, og der er sket skade på en borger.

Ad. 10)

Det er en sundhedsfaglig vurdering om klipning af tånegle kan foretages forsvarligt. Såfremt der foreligger lægelig ordination, der foreskriver, at borger skal have foretaget fodpleje ved fodterapeut, skal sundhedsfagligt personale følge denne anvisning. Ledelsen skal reagere på afvigelser fra dette, når ledelsen bliver bekendt med det.

Punkt 37: Christoffer Emil Jexen - Minimumsnormeringer i dagtilbudsinstitutionerne



12. august 2025

Dagtilbudsområdet

Dagtilbudsområdets

Sekretariat

Journal nr. 28.06.16-P05-
486469

Svar på politikerspørgsmål

Dagtilbudsområdet har modtaget nedenstående spørgsmål fra Enhedslisten v/ Christoffer Emil Jexen, d. 29. juni 2025:

Minimumsnormeringer – eller papirnormeringer?

I Information er det kommet frem, at 1800 langtidssygmeldte OG deres vikarer tæller med i kommunernes opgørelser over normeringer i daginstitutionerne. I Enhedslisten mener vi, at minimumsnormeringer skal opgøres, så de danner et retmæssigt billede af, hvor mange voksne der er pr. barn i vores daginstitutioner. Når både langtidssygmeldte og deres vikarer tæller med i opgørelsen, giver det ikke et retvisende billede af forholdene i den enkelte institution.

Derfor vil Enhedslisten gerne have svar på følgende spørgsmål:

- *Hvor mange langtidssygmeldte tæller med i opgørelsen over normeringer i daginstitutioner i Rudersdal kommune?*
- *Ville Rudersdal Kommune overholde loven om minimumsnormeringer, hvis de langtidssygmeldte, der ikke er til stede i institutionerne, ikke tæller med i opgørelsen?*

Forvaltningens svar:

Den seneste tilgængelige opgørelse fra Danmarks Statistik over minimumsnormeringer er fra 2023. Det bemærkes, at loven om minimumsnormeringer teknisk set ikke var trådt i kraft endnu, men at Kommunalbestyrelsen i Rudersdal Kommune havde bevilget ekstra penge til området svarende til det fulde tilskud fra staten til indførelse af minimumsnormeringer på daværende tidspunkt.

Ad. 1

Forvaltningen kan oplyse, at der samlet set i 2023 var langtidsfravær svarende til 18 årsværk i de kommunale daginstitutioner. Data for de

selvejende institutioner er ikke tilgængelige. Disse årsværk tæller med i normeringsopgørelse fra Danmarks Statistik.

Det bemærkes, at der i Danmarks Statistiks normeringsberegninger i henhold til lov om minimumsnormeringer korrigeres for følgende:

- Ledere (indgår med en vægt på 85%)
- Pædagogstuderende i lønnede praktikperioder (indgår med en vægt på 43%)
- Pædagogiske assistentelever (indgår med en vægt på 24%)

Det er ikke muligt at opgøre med hvilken vægt de langtidssyge indgår i normeringsopgørelsen fra Danmarks Statistik.

Ad. 2

Forvaltningen har ikke mulighed for at genskabe Danmarks Statistiks beregninger, og har derfor ikke det nødvendige grundlag for at kunne besvare spørgsmålet.

**Punkt 38: Christoffer Emil Jexen - Angående naturhærværk v. Paul Bergsøe
Kollegiet**

Spørgsmål ang. naturhærværk

Medlem af kommunalbestyrelsen Christoffer Emil Jexen har den 14. juli 2025 stillet følgende spørgsmål til forvaltningen, hvor spørgsmål er fremhævet med kursiv, mens forvaltningens svar er angivet med almindelig tekst:

På baggrund af denne artikel bragt i Frederiksborg Amts Avis vil jeg meget gerne have svar på nedenstående spørgsmål:

Fredningsstatus og lovovertrædelse

- *Hvilken fredning er gældende for området bag Paul Bergsøe Kollegiet, og hvilke restriktioner indebærer den?*

Området er omfattet af fredningen Mølleådal, vedtaget i 2001. Fredningen skal bevare og forbedre de landskabelige og biologiske værdier og samtidig sikre offentlig adgang. Det betyder bl.a., at området skal bevares i sin nuværende tilstand.

- *Hvilken konkret lovgivning vurderer forvaltningen, at kollegiet har overtrådt ved at rydde / fælde i området?*

Ifølge naturbeskyttelseslovens § 41, stk. 1, skal alle overholde gældende fredningsbestemmelser. Det er forvaltningens vurdering, at træfældningen er i strid med frednings § 2, der fastsætter, at det fredede område skal bevares i sin nuværende tilstand, samt at der ikke må foretages ændringer i eksisterende beplantning.

- *Hvordan vurderer forvaltningen alvoren af overtrædelsen – fx ift. yngletid, biodiversitet og omfang?*

Fældning i perioden 1. november til 31. august bør undgås, da mange fugle yngler i hule træer i denne periode. I henhold til artsfredningsbekendtgørelsen er Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø myndighed.

Biodiversitet påvirkes forskelligt afhængigt af naturtypen. Underskov og flere lag i bevoksningen fremmer dyrelivet, men i nogle tilfælde, f.eks. ved søer og moser, kan fældning give mere lys og være gavnligt for padder og insekter.

Det er dog ikke usædvanligt, at der foretages rydninger i fredede områder, men dette bør ikke ske uden forudgående tilladelse.

Forløbet og standsningspåbud

- *Hvornår blev forvaltningen gjort opmærksom på rydningen?*

Forvaltningen blev gjort opmærksom på at der foregik træfældning omkring kollegiet den 30. juni 2025. Det blev dog først senere klart, at der var tale om et fredet område.

- *Hvornår blev standsningspåbud meddelt, og hvad præcist indebærer det?*

Der blev meddelt mundtligt standsningspåbud den 1. juli 2025. Påbuddet blev straks efterlevet.

- *Har kollegiet afgivet redegørelse for, hvem der har truffet beslutningen om at igangsætte rydningen?*

Forvaltningen har talt med administrator for Paul Bergsøe Kollegiet (Polyteknisk KollegieSelskab), men det er ikke oplyst, hvem der traf beslutningen. Det vil altid være ejer, der holdes ansvarlig.

- *Hvor meget af den ikke godkendte, men planlagte rydning / fældning blev gennemført før standsningspåbuddet blev meddelt?*

Omkring halvdelen af den planlagte træfældning blev udført før fældningen blev stoppet.

Reetablering

- *Hvad er praksis i Rudersdal Kommune hvis der findes lignende tidligere sager – har der været krav om reetablering tidligere?*

Der findes ikke sammenlignelige sager i kommunen. I sager hvor der er foretaget fældning af fredet træer eller bevaringsværdige træer vil der typisk blive stillet krav om plantning af erstatningstræer.

Politianmeldelse

- *Overvejer / anbefaler forvaltningen en politianmeldelse af sagen? Og hvad er tidligere praksis i sager der ligner eller kunne minde om?*

Forvaltningen har ikke overvejelser om at politianmelde ejer, da standsningspåbuddet er blevet efterlevet. Ejer har søgt om lovliggørelse af forholdet, og Rudersdal Kommune skal herefter træffe beslutning om, hvorvidt forholdet skal fysisk eller retlig lovliggøres. Besluttet det, at forholdet skal fysisk lovliggøres, fx ved erstatningstræer, vil der blive varslet påbud om dette og herefter meddelt påbud med en frist ift. plantning af erstatningstræer. I tilfælde af at fristen ikke overholdes, vil sagen blive overdraget til politiet. Tilsvarende kan sagen blive overdraget til politiet, hvis ejer på trods af standsningsmeddelelsen fortsætter yderligere rydning af træer.

Bestyrelsens rolle

- *Er det korrekt forstået, at det er Anders Modey fra Venstre og Morten Noppenau fra Lokallisten er de to af kommunalbestyrelsen udpegede medlemmer i kollegiets bestyrelse?*

Kommunalbestyrelsen udpegede den 1. december 2021, Anders Modey og Morten Noppenau som bestyrelsesmedlemmer på Paul Bergsøe Kollegiet .

- *Er de to kommunalbestyrelsesudpegede medlemmer (Anders Modey og Morten Noppenau) blevet informeret om sagen af forvaltningen?*

Forvaltningen har kommunikeret direkte med kollegiets ejer og administrator, men ikke med enkeltpersoner i bestyrelsen.

- *Hvordan vurderer forvaltningen kollegie-bestyrelsens, og de enkelte medlemmers ansvar i forhold til, at et sådant indgreb kunne finde sted?*

Forvaltningen holder som udgangspunkt ejeren ansvarlig i denne type af sager og tager ikke stilling til det enkelte bestyrelsesmedlems rolle.

Punkt 39: Anette Maj Billesbølle - Icehearts, DGI projekt i samarbejde med EU

Medlem af kommunalbestyrelsen Anette Maj Billesbølle har den 19. juni stillet følgende spørgsmål til forvaltningen:

Projektet hos DGI - Icehearts - er det EU-støttede projekt, som handler om at få flere børn og unge ud i fritidsaktiviteter, så de bliver en del af et fællesskab.

I Ballerup Kommune har man afprøvet dette og med gode resultater. Der er ligeledes virkelig gode resultater i Finland og initiativet ligger fint i snitfladen mellem sundheds- og idrætspolitikken.

Er det et projekt Rudersdal Kommune har gang i, eller overvejet?

Forvaltningens svar:

DGI Icehearts er ikke et projekt, der er igangsat i det nuværende samarbejde mellem Rudersdal Kommune og DGI repræsenteret ved DGI Nordsjælland.

Det er først for nyligt, at DGI har bredt projektet ud på baggrund af bevillingen fra EU og deres erfaringer fra samarbejdet med Ballerup Kommune. Forvaltningen vil på kommende møder med DGI Nordsjælland drøfte potentialer og muligheder i Rudersdal Kommune.

Punkt 40: Jens Kloppenborg-Skrumsager - Udbud af reklamefinansierede buslæskærme



Skriftlige spørgsmål fra Jens Kloppenborg-Skrumsager vedrørende kommunens udbud af reklamefinansierede buslæskærme

13. august 2025

By og Miljø
Trafik og Landskab

Jens Kloppenborg-Skrumsager har den 26. juni 2025 stillet 7 spørgsmål til borgmesteren vedr. udbud af reklamefinansierede buslæskærme, som blev suppleret af yderligere 6 spørgsmål den 3. juli. Nedenfor gives svar på de sidste 6 spørgsmål, spørgsmål 8 – spørgsmål 13, fra den 3. juli.

Spørgsmålene er nedenfor besvaret af forvaltningen i overensstemmelse med kommunalbestyrelsens beslutning om rammer og retningslinjer for håndteringen af politikerspørgsmål. Ordningen med politikerspørgsmål udspringer af kommunalbestyrelsens mulighed for efter styrelseslovgivningen at fastsætte rammer for *forvaltningens* bistand til de enkelte kommunalbestyrelsesmedlemmer.

For at sikre, at besvarelsene ligger inden for de nævnte rammer, har forvaltningen fundet anledning til at justere fremgangsmåden for besvarelse af politikerspørgsmål således, at disse fremover alene besvares af forvaltningen.

Spørgsmål 8:

Jeg forstår svaret på spørgsmål 7 derhen at du, efter kontrakten med Clear Chanell er indgået, gjorde forvaltningen opmærksom på problemet. Så langt så godt.

Er der i udbudsforløbet, og processen omkring det, nogen internt eller eksternt, der gør forvaltningen direkte eller inddirekte opmærksom på, at den politiske beslutning om at der ikke må være politiske og religiøse reklamer mangler i udbudsteksten, inden udbuddet afgøres og aftale indgås med Clear Chanell.

Svar:

Som oplyst i svaret på spørgsmål 6, blev forvaltningen først opmærksom på, at dele af den politiske beslutning ikke var indeholdt i udbudsteksten, da borgmesteren i marts 2025 rejste spørgsmålet efter at have set en reklame for Liberal Alliance. Forvaltningen var ikke forud herfor blevet gjort opmærksom på fejlen. Det er uklart for forvaltningen, hvad spørger mener med om forvaltningen er blevet gjort "indirekte" opmærksom på problemet.

Spørgsmål 9:

I fald spørgsmål 8 besvares bekræftende, hvornår, hvordan og af hvem og til hvem gøres der opmærksom på denne mangel i udbudsteksten?

Svar:

Se besvarelsen af spørgsmål 8 overfor.

Spørgsmål 10:

Udbuddet endte med at der kun var én byder, der afgav endeligt bud. Er det normal praksis i forvaltningen, at gennemføre et udbud hvor der kun er én byder? Hvad har man gjort i lignende situationer?

Svar:

Som det fremgår af besvarelsen af spørgsmål 5, var forvaltningen på udbudstidspunktet bekendt med, at der var to mulige tilbudsgivere. Efter offentliggørelse af udbudsmaterialet kunne forvaltningen konstatere, at udbudsmaterialet blev downloadet to gange, hvilket indikerede, at der var to interesserede tilbudsgivere. Den ene mulige tilbudsgiver valgte imidlertid ikke at byde på opgaven, hvilket efterlod kommunen med kun én interesseret tilbudsgiver. Da det blev vurderet, at tilbudsgiveren levede op til kravene i udbudsmaterialet, valgte kommunen at indgå kontrakt. Det er i overensstemmelse med udbudsreglerne.

Spørgsmål 11:

I forhold til spørgsmål 4 svarer du på hvad der sker indtil kontrakt med Clear Chanel er indgået. Har du, eller er du bekendt med, at andre i den konservative byrådsgruppe har haft møder med den vindende udbyder?

Svar:

Spørgsmål vedrørende den konservative byrådsgruppe ligger uden for rammerne for politikerspørgsmål til forvaltningen. Borgmesteren ses ikke i sin egenskab af borgmester at have haft møder med den vindende udbyder efter kontraktindgåelsen.

Spørgsmål 12:

Har der været anden kontakt mellem dig og den vindende byder på anden vis end møder, f.eks. skriftlig kontakt, telefonisk kontakt, eller videomøder før eller efter kontrakten er underskrevet? I bekræftende fald, hvornår og med hvilket formål?

Svar:

Se besvarelsen af spørgsmål 11 overfor.

Spørgsmål 13:

Den 9. marts gør du forvaltningen opmærksom på, at det politiske reklameforbud er brudt. Men forvaltningen gør først kommunalbestyrelsen opmærksom på denne fejl den 2. april 2025. Hvorfor skal der gå 19 hverdag før kommunalbestyrelsen bliver gjort opmærksom på fejlen?

Svar:

Forvaltningen måtte først undersøge forløbet og baggrunden for fejlen før den kunne orientere kommunalbestyrelsen herom.

Punkt 41: Christoffer Buster Reinhardt - Skema med pris på CO2-reduktion, som affaldssortering giver

Medlem af Kommunalbestyrelsen Christoffer Buster Reinhardt har den 28. juni 2025 stillet følgende spørgsmål til forvaltningen:

På Frederiksberg har kommunen lavet nedenstående skema med beregning af prisen på den CO2-reduktion, som affaldssortering giver:

Jeg ønsker en tilsvarende opgørelse med tallene for Rudersdal Kommune.

Frederiksberg Kommunes data:

Fraktion	Årlig tonnage*	Indsamlingsomkostninger pr. ton	Behandlingsomkostninger pr. ton**	Kr./ton genanvendelse***	CO2 besparelse pr. ton****	Besparelse CO2 ipr. år	Kr./pr. ton CO2besparelse
Restaffald	18.254 t	1.407 kr.	756 kr. (stiger til ca. 1.627 kr. pr. ton forventelige medio 2026 ved indførelse af sorteringsanlæg)	-	-	-	-
Glas	3055 t	290 kr.	181 kr.	471 kr.	0,518 t	1582,5 t	909 kr.
Metal	1058 t	1.607 kr.	20 kr.	1.627 kr.	2,062 t	2181,6 t	789 kr.
Madaffald	3838 t	2.606 kr.	134 kr.	2.900 kr.	0,147 t	564,2 t	19.728 kr.
Papir	1367 t	3.145 kr.	11 kr.	3.156 kr.	0,843 t	1152,4 t	3.744 kr.
Pap	1813 t	5.448 kr.	8 kr.	5.456 kr.	0,499 t	904,7 t	10.934 kr.
Plast	1631 t	4.721 kr.	2.188 kr.	6.909 kr.	0,293 t	477,9 t	23.580 kr.
Bleaffald	200 - 650 t	1.500 – 3.279 kr.	13.254 - 4.078 kr.	14.754 – 7.624 kr.	0,900 t	180 - 585 t	16.393 – 8.471 kr.

Sammenligning af besparelser i CO2

* 2023 Mængder.

** Behandlingsomkostninger er uden indtægter på salg af metal, papir og pap

*** priser er eksklusive udgifter til beholdere, administration mv.

****Kilde for CO2 besparelse = Branche Foreningen Cirkulær; Generiske klimaeffekter ved genanvendelse 2025

Forvaltningens svar

Indførelsen af affaldssortering i Danmark blev besluttet med den brede politiske aftale i Folketinget fra 2020 kaldet "Klimaplan for en grøn affaldssektor og cirkulær økonomi", der indebærer ensartet sortering af ti affaldstyper for alle husstande og virksomheder. Formålet med affaldssorteringen er flersidigt i aftalen, herunder at øge genanvendelsen, forbedre affaldssektorens klimaaftryk og at alle danskere sorterer på samme måde uanset bopæl.

Ved genanvendelse af affald recirkuleres de materialer, som vores affald består af - og dermed undgå brug af jomfruelige materialer i produktionen af nye produkter. Selve genanvendelsesprocesserne, og hvilke råmaterialer genanvendelsen fortrænger, giver større eller mindre CO2 reduktioner for de forskellige affaldstyper, men CO2 reduktioner er ikke den eneste begrundelse for, at vi skal genanvende affaldet. Vi skal primært genanvende vores affald for at undgå tab af ressourcer.

Forvaltningen har ikke udregninger på, hvad det koster at reducere 1 ton CO2 ved kildesortering eller genanvendelse. Forvaltningen kan derfor ikke udarbejde et skema med de tilsvarende tal, som det der forefindes for Frederiksberg.

Vi har til gengæld i Rudersdal udarbejdet denne temaside www.rudersdal.dk/affaldskampagne, der viser effekten ved genanvendelse af de affaldsfraktioner, der hentes ved husstanden. Den er lavet på baggrund af generiske klimafaktorer, som COWI har beregnet for Brancheforeningen Cirkulær, så kommunerne f.eks. kan vise, hvad det nytter at sortere affald til genanvendelse.

Skemaet fra Frederiksberg viser kommunens udgifter til indsamling og behandling af det kildesorterede affald, som ikke kan betragtes som en CO2-skyggepris i traditionel forstand. Kommunernes udgifter til indsamling og behandling af affald er bl.a. afhængige af politisk valg af serviceniveau, krav i kontrakten, hvordan markedet så ud på udbudstidspunktet mv. og er dermed ikke en direkte refleksion af CO2-reduktion ved selve genanvendelsen.

Kommuner/forsyningsselskaber fokuserer i kontrakter/udbud med behandlingsanlæg på genanvendelsesprocenter, dvs. hvor stor en andel materiale, der kan udsorteres til genanvendelse, og ikke på CO2-reduktioner. Derfor vil en sammenligning med Frederiksberg Kommune kun være udtryk for de forskellige priser på indsamling og behandling samt forskel i indsamlede mængder, der er mellem kommunerne. Kommunerne benytter de samme generiske klimafaktorer, som er udarbejdet af COWI for Brancheforeningen Cirkulær. Det vil sige, at det er præcist de samme tal for CO2-reduktionerne pr. ton affald, som benyttes i Rudersdal og Frederiksberg, og derfor er forskellen på CO2-reduktion, forskellen i indsamlede affaldsmængder i kommunerne.

Punkt 42: Christoffer Buster Reinhardt - Støjende byggearbejde

Medlem af kommunalbestyrelsen Christoffer Buster Reinhardt har den 14. august stillet følgende spørgsmål til forvaltningen:

I Rudersdal Kommune er praksis, at der må støjes ift. byggeaktivitet om lørdagen fra kl. 07-14.

Andre kommuner har andre regler end os om lørdagen:

Herning: 08-14

Albertslund: 08-15

Rødovre: Lørdage slet ikke tilladt

Er det en kommunalbestyrelsesbeslutning der skal til ift. byggeaktivitets-tidsrum om lørdagen - og er der helt frit råderum for kommunalbestyrelsen til at træffe beslutning eller er der nogle forhold/lovgivning vi skal tage i iagttagelse?

Forvaltningen svar:

Det er som udgangspunkt op til den enkelte kommune at fastsætte lokale regler for, hvornår der må finde støjende bygge- og anlægsaktiviteter sted – herunder også om lørdagen og inden for hvilke tidsrum.

Kommunerne har med hjemmel i miljøbeskyttelsesloven mulighed for at udarbejde lokale forskrifter for midlertidige aktiviteter, herunder bygge- og anlægsarbejder.

Rudersdal Kommune har den 10. april 2013 på Teknik og Miljøudvalget vedtaget Forskrift for udførelse af midlertidige bygge- og anlægsaktiviteter, som fastsætter følgende tidsrum for støjende aktiviteter:

Mandag til fredag: kl. 07.00–18.00

Lørdag: kl. 07.00–14.00

Disse tidsrum er baseret på Miljøstyrelsens vejledende grænseværdier for støjbelastning fra virksomheder. Der er dog mulighed for politisk at vedtage en begrænsning af disse tidsrum, hvis det ønskes.

Punkt 43: Lukket: Khaled Mustapha - Ang. forpagter af landområde v. Jægerhytten

Punkt 44: Malene Barkhus - anvendelse af ordensbekendtgørelsen

Medlem af kommunalbestyrelsen Malene Barkhus har den 10. august stillet følgende spørgsmål til forvaltningen:

- *Hvor mange registrerede anvendelser er der af ordensbekendtgørelsen i perioden 2022-2025?*
- *Hvordan fordeler disse registrerede anvendelser sig på hhv. anvendt sanktion, skole og år?*

Forvaltningens svar:

Skolerne har i skoleårene 2023/24 og 2024/25 systematisk registreret anvendelsen af ordensbekendtgørelsen. Der er ikke foretaget systematisk registrering før denne periode.

Skolerne har i ovennævnte periode anvendt ordensbekendtgørelsen 48 gange. Det er ikke registreret hvilken sanktion der er anvendt.

Anvendelse af ordensbekendtgørelsen i skoleårene 23/24 og 24/25

Søholmskolen	4
Birkerød	10
Rude Skov	1
Ravnholm	4
Vedbæk	6
Skovly	4
Trørød	12
Holte	7
i alt	48

Punkt 45: Christoffer Buster Reinhardt - Overløb til sø

Medlem af kommunalbestyrelsen Christoffer Buster Reinhardt har den 11. september stillet følgende spørgsmål til forvaltningen:

Hvad er det for et rør der er blevet lagt i søen bag Frydenholm Plejehjem?

Skal der til at udledes regnvand fra Kongevejen / Hørsholm Kongevej til den lille sø? Og hvordan kan det i givetfald være + hvor og hvornår måtte det være besluttet?

Forvaltningen svar:

Røret ved søen bag Frydenholm er udløbet fra den nye regnvandsledning fra Hørsholm Kongevej.

Forholdet er beskrevet i Miljøkonsekvensrapporten, godkendt af Kommunalbestyrelsen i april 2025, pkt. 27 ([link](#)). Regnvandsledningen afvander overfladevandet fra de ca. 450 sydligste meter af Hørsholm Kongevej.

Vandet bliver rensset, inden det udledes til røret og videre til søen.

Frydenholm sø er forbundet med Furesøen. Tilførsel af rensset overfladevand fra Hørsholm Kongevej kommer ikke til at påvirke vandstanden i søen.

Arbejdet med udløbet/røret er endnu ikke afsluttet. Der vil ske en tilskæring af røret, og der lægges sten omkring udløbet ud fra ønsket om at skabe en pæn løsning.

Punkt 46: Lukket: Jens Kloppenborg-Skrumsager - Supplerende spørgsmål til bevillingssagen vedr. Jægerhytten

Punkt 47: Jens Kloppenborg-Skrumsager - Spørgsmål vedr. præambel i tidligere svar

Medlem af kommunalbestyrelsen Jens Kloppenborg-Skrumsager har den 15. august 2025 stillet følgende spørgsmål vedr. præambel i tidligere svar fra forvaltningen:

Jeg har med undren læst den indledende præambel, som de svar, jeg bliver givet, indledes med i dokumentet dateret 13. august 2025. Heraf fremgår det bl.a.:

"Spørgsmålene er nedenfor besvaret af forvaltningen i overensstemmelse med kommunalbestyrelsens beslutning om rammer og retningslinjer for håndteringen af politikerspørgsmål. Ordningen med politikerspørgsmål udspringer af kommunalbestyrelsens mulighed for efter styrelseslovgivningen at fastsætte rammer for forvaltningens bistand til de enkelte kommunalbestyrelsesmedlemmer.

For at sikre, at besvarelsene ligger inden for de nævnte rammer, har forvaltningen fundet anledning til at justere fremgangsmåden for besvarelse af politikerspørgsmål således, at disse fremover alene besvares af forvaltningen."

Jeg skal anmode om en nærmere redegørelse for hjemmelsgrundlaget for denne "justering", og særligt anmode om svar på følgende:

1. Hjemmelsgrundlag og vedtagelse

Ordningen med politikerspørgsmål er forankret i Rudersdal Kommunes styrelsesvedtægts § 2, som blev ændret og vedtaget af kommunalbestyrelsen den 1. december 2021. Den relevante bestemmelse lyder:

"Medlemmer af kommunalbestyrelsen kan stille skriftlige spørgsmål til forvaltningen. Spørgsmål og svar kan efterfølgende tilgås på kommunens hjemmeside."

Hverken i den sagsfremstilling, der ledsagede den styrelsesvedtægt, som blev vedtaget med denne ændring, eller i den debat, der fulgte, var der noget, der kvalificerede eller indskærpede en given forståelse eller afgrænsning af det, som der i svaret af 13. august 2025 til mig, henvises til som "de nævnte rammer", andet end hvad der fremgår af bestemmelsens ordlyd.

Af bestemmelsens ordlyd fremgår det alene at medlemmer af kommunalbestyrelsen kan stille skriftlige spørgsmål til forvaltningen - hvis øverste chef er borgmesteren - og at spørgsmål og svar skal kunne tilgås på kommunens hjemmeside.

Hvad ydermere fremstår besynderligt er, at forvaltningen, i en og samme sammenhæng både kan sige, at det er kommunalbestyrelsen, som sætter rammerne, og så følge det op med forvaltningen så selvstændigt i praksis har indsnævret disse.

I den forbindelse vil jeg gerne stille følgende spørgsmål:

- Hvornår og af hvem er det besluttet, at denne bestemmelse skal fortolkes således, at spørgsmål stillet til borgmesteren ikke længere kan forventes besvaret af borgmesteren selv – også i tilfælde, hvor spørgsmålene omhandler hendes egen viden, handlinger eller relationer?
- Hvilket retsgrundlag henviser forvaltningen til, når det anføres, at politikerspørgsmål fremover alene skal besvares af den administrative del af forvaltningen?
- Kan forvaltningen bekræfte, at der ikke foreligger nogen særskilt beslutning i kommunalbestyrelsen om en sådan fortolkning, og at denne praksisændring derfor ikke er politisk vedtaget?

2. Borgmesterens rolle og ansvar

Efter styrelseslovens § 31, stk. 1, er borgmesteren den øverste leder af kommunens forvaltning. I forlængelse heraf må det antages, at borgmesteren selv er en del af "forvaltningen", som nævnt i § 2 i styrelsesvedtægten.

- Hvordan forholder forvaltningen sig til, at borgmesteren – som øverste leder af forvaltningen – derfor må være omfattet af begrebet "forvaltningen", når medlemmer af kommunalbestyrelsen stiller skriftlige spørgsmål til denne?
- Hvorledes kan forvaltningen, uden særskilt politisk beslutning, indfortolke en undtagelse for borgmesteren fra denne forpligtelse?

3. Forvaltningsretlig vurdering

- Finder forvaltningen det foreneligt med almindelige forvaltningsretlige principper om ansvarlighed og sandhedspflicht, at borgmesteren ikke længere skal besvare spørgsmål, der angår hendes egen rolle og viden – og som embedsværket ikke selv har adgang til?
- Kan det bekræftes, at der ikke i sagsfremstillingen eller vedtagelsesdebatten den 1. december 2021 blev anført noget, der underbygger den fortolkning, som forvaltningen nu anlægger?

Jeg ser frem til en fyldestgørende besvarelse af disse spørgsmål, herunder specifik henvisning til, hvornår kommunalbestyrelsen skulle have tiltrådt denne ændrede praksis, samt en vurdering af hvorvidt praksisændringen vil blive bragt op politisk med henblik på reel beslutningstagen.

Forvaltningens svar:

Forvaltningen kan generelt henvise til den orienteringssag, der var på dagsordenen som punkt 27 på kommunalbestyrelsens møde den 3. september 2025, hvor rammerne for politikerspørgsmål til forvaltningen blev præciseret. Endvidere kan henvises til den orientering, forvaltningen gav i sagen under dagsordenens punkt 17 på økonomiudvalgets møde den 27. august 2025.

Punkt 48: Peter Lemmich - Ang. graffiti på offentlig ejendom

Medlem af kommunalbestyrelsen Peter Lemmich har den 29. september 2025 stillet følgende spørgsmål vedr. graffiti på offentlig ejendom:

'Af Årsrapport 2024 – Park og Vej, som forvaltningen orienterede Klima- og miljøudvalget om den 11. juni, fremgår det at:

"Graffiti fjernes af en ekstern entreprenør ca. tre gange om året på baggrund af vores registreringer ...Park og Vej er løbende i dialog øvrige myndigheder i det omfang vi opdager graffiti langs vejareal, på bygværker der ikke tilhører kommunen. Der er særlig opmærksomhed på graffiti med anstødeligt indhold."

Bliver hærværk på offentlig ejendom, herunder graffiti, meldt til politiet, når det opdages af kommunens medarbejdere eller indrapporeret af borgerne?'

Svar fra forvaltningen:

Park og Vejs årsrapport omhandler alene indsatsen for at fjerne graffiti på inventar og bygværker vejarealer og i parker. Ansvar for fjernelse graffiti på bygninger er i dag placeret decentralt, men forventes samlet centralt i forbindelse med samling af ejendomsdriften..

Park og Vej melder generelt hærværk på offentlig ejendom til politiet – Men graffitimalere meldes i praksis kun, hvis de tages på fast gerning, da sagerne eller ikke løftes af politiet.

Punkt 49: Jens Kloppenborg-Skrumsager - Ang. utryg stemning gruppering af utilpassede v. Holte station

Medlem af kommunalbestyrelsen Jens Kloppenborg-Skrumsager har den 9. oktober 2025 stillet følgende spørgsmål til forvaltningen:

"Vedrørende en gruppe utilpassede drenge/unge mænd, der ifølge borgere sælger hash og skaber en utryg stemning på Holte station.

Jeg kunne godt tænke mig at blive lidt klogere på hvad vi fra kommunen og SSP gør for, at vores børn og unge kan færdes i fred for den slags. Min erfaring med at Nordsjællands Politis ledelse er ikke den bedste, men er det rigtigt, som jeg hører det beskrevet, at hersker lovløse tilstande på stationen i de sene nattetimer.

Ved vi hvem det er, der skaber de utrygge tilstande for vores børn og unge der, og sker det også andre steder i Rudersdal?"

Svar fra forvaltningen:

SSP arbejder med udgangspunkt i den kriminalpræventive handleplan, som er politisk godkendt. Handleplanen sikrer, at arbejdet er evidensbaseret og i overensstemmelse med de politiske prioriteringer.

Forvaltningen er i gang med at udarbejde den nye handleplan, som skal gælde fra 2026–2029.

I forhold til den konkrete voldssag, hvor tre drenge er blevet overfaldet, kan Forvaltningen oplyse, at alle tre hændelser er politianmeldt, og at selve efterforskningen varetages af politiet.

Det er ikke Forvaltningens oplevelse, at der generelt hersker lovløse tilstande andre steder i Kommunen. Der opstår indimellem situationer, som naturligt skaber utryghed, hos de borgere der oplever det. I de situationer bliver det anmeldt til politiet og SSP følger op på de eventuelle unge, der kan være skadelidte.

Retsplejelovens § 115 giver hjemmel til, at politiet og andre myndigheder kan udveksle fortrolige oplysninger i kriminalitetsforebyggende samarbejde – som for eksempel SSP.

Det er dog vigtigt at understrege, at § 115 alene omfatter det forebyggende arbejde – ikke efterforskning.

I både Justitsministeriets vejledninger og SSP-materiale er det tydeligt fastslået, at oplysninger delt i SSP-regi ikke må anvendes til efterforskning i straffesager.

I andre sager, hvor der for eksempel er tale om mindre alvorlige hændelser på en skole, og hvor forældrene ikke ønsker at politianmelde forholdet, bistår SSP skolerne med konfliktløsning mellem de involverede parter.

I den aktuelle sag er det dog udelukkende politiet, der har ansvaret for efterforskning og retsforfølgelse. SSP kender derfor ikke identiteten på gerningspersonerne, før politiet gør det.

Fra SSP's side er sagen håndteret således:

Der afholdes hver tirsdag et § 115-møde, hvor politiet, SSP-koordinatoren, socialrådgiver og forebyggende medarbejdere deltager. På disse møder gennemgås listen over unge under 18 år, der har været i kontakt med politiet.

Ved gennemgangen fremgik det, at de tre drenge var blevet overfaldet, og at sagerne var politianmeldt. På grund af sagens alvor besluttede SSP i fællesskab, at forældrene til de tre unge skulle kontaktes med tilbud om en omsorgssamtale.

Forældrene blev tydeligt informeret om, at formålet med samtalen er at sikre, at de unge har det mentalt godt trods den voldsomme oplevelse, og at de får mulighed for at tale med en neutral voksen fra SSP. Samtalen er ikke en afhøring, men en pædagogisk samtale med fokus på trivsel og støtte.

En af de unge taget imod tilbuddet.

Rudersdal Kommune har to fuldtids gadeplansmedarbejdere med stort lokalkendskab til de unge. Gadeplansteamet arbejder med tre kerneopgaver:

1. Individuelle indsatser
2. Gruppeindsatser
3. Pædagogisk opsøgende arbejde på gadeplan

Da gadeteamet selv deltager i § 115-møderne, er de fuldt orienteret om hændelsen og er ekstra til stede i og omkring Holte Midtpunkt i denne periode.

Det er vigtigt at understrege, at gadeteamet ikke er et vagtværn, men arbejder relations skabende og pædagogisk med at opsøge unge og støtte dem i, at blive en del af sunde fællesskaber – for eksempel i kommunens klubber og foreninger.

Punkt 50: Court Møller - Anlæg af ny legeplads på Søholmskolen afd. Bistrup

Medlem af kommunalbestyrelsen Court Møller har den 1. oktober 2025 stillet følgende spørgsmål til forvaltningen:

"I november 2024 godkendte vi i BSU, at der blev fordelt 1,37 mio. kr. til opgradering af Søholmskolen afdeling Bistrup og Ravnholm Skole afdeling Vangebo.

På Søholm afd. Bistrup skal midlernes anvendes til udearealet. På dagens møde i Skolebestyrelsen fik jeg oplyst, at der endnu ikke er foretaget et udbud. Der er derfor stadig lange udsigter til, at der "kommer pølse i brød".

Jeg vil gerne have oplyst status på denne sag, som jeg kan give videre til Skolebestyrelsen. Herunder: Hvornår går sagen i udbud? Hvem er udearealet afstemt/aftalt med? Hvornår forventes anlægsarbejdet at blive igangsat og afsluttet?"

Forvaltningens svar

Som anført i spørgsmålet godkendte Børne- og skoleudvalget d. 27. november 2024 (punkt 4) en anlægsbevilling på 1,37 mio. kr. til lokaleforbedringer på Søholmskolen afdeling Bistrup og Ravnholm Skole afdeling Vangebo, finansieret af det afsatte rådighedsbeløb på projekt 251092 Opgradering af Søholmskolen afdeling Bistrup og Ravnholm Skole afdeling Vangebo.

Rådighedsbeløbet blev aftalt i forbindelse med budgetaftalen for 2024, hvoraf det samtidig fremgik, at budgetforligskredsen ville samles for at beslutte fordelingen af de afsatte midler mellem de to afdelinger. Budgetforligskredsen besluttede på den baggrund på deres møde den 22. januar 2024 at fordele midlerne efter en faglig vurdering.

I forlængelse heraf har forvaltningen været i dialog med de to skoler for i fællesskab at udpege relevante tiltag, der samlet kan bidrage til de ønskede lokaleforbedringer. Skolerne har i forbindelse med formuleringen af deres ønsker været i dialog med deres respektive skolebestyrelser. På den baggrund ønskes for Søholmskolens afdeling Bistrup at opgradere udearealerne til et mere alderssvarende udeområde i forbindelse med, at afdelingen afgiver udskoling og udearealerne derfor alene skal disponeres til indskoling og mellemtrin. Som anført i sagen var det forvaltningens vurdering, at ønsket faldt inden for det formulerede formål i budgetaftalen.

For Ravnholm Skoles afdeling Vangebo var der et ønske om, at de prioriterede midler blev anvendt til konvertering af fysiklokale til billedkunstlokale og genetablering af oprindelige åbne rum samt renovering af en del af gulvarealet.

Status for Ravnholm Skole afdeling Vangebo er, at projekterne er ved at være afsluttet.

For at kunne finansiere et udeareal på Søholmskolen afdeling Bistrup, som svarer nogenlunde til den ønskede opgradering, vil renoveringen af gulvarealet på Ravnholm Skole afdeling Vangebo i stedet blive finansieret af skoleområdets centrale driftsmidler til indvendig vedligeholdelse.

Det efterlader et rådighedsbeløb på anlægsrammen på knapt 1,0 mio. kr. til projektet for udearealerne på Søholmskolen.

Status for projektet omkring udearealet på Søholmskolen afdeling Bistrup er, at forvaltningen er i proces med at udarbejde udbudsmaterialet. Materialet forventes at blive udsendt til fire bydende i indeværende år.

Som en del af projektet skal der anlægges gummi-asfalt, hvor temperaturen skal være minimum 10 grader celsius. På den baggrund forventes anlægsperioden at blive igangsat i begyndelsen af andet kvartal 2026 og afsluttet medio 2026. I udbudsmaterialet vil der blive stillet krav til, at de bydende i deres tilbud leverer en anlægstidsplan, og heri vil det fremgå mere præcist hvornår anlægsarbejderne forventes afsluttet.

Materialet er under udarbejdelse og skolen er inddraget i processen.