

REFERAT Spørgsmål fra medlemmer af kommunalbestyrelsen til forvaltningen d. 01-01-2026

Mødedato Torsdag d. 01. januar 2026 kl. 00:00

Mødested -

Indholdsfortegnelse

Christoffer Emil Jexen - Udgifter til private vikarfirmaer på pleje- og det pædagogiske område.....	3
Jens Kloppenborg - Status på venskabsbysamarbejde.....	4
Christoffer Buster Reinhardt - Oversvømmelse på Christian Winthers Sti i Holte.....	5
Christoffer Buster Reinhardt - Udgifter til Tandlægevagten for børn.....	6
Freja Eva Lockenwitz - Natlig lysforurening fra byggeplads Sjælsø Plejehjem og forsvinden af nat.....	7
Martin Barfoed - Udlån af lokaler på biblioteket i Holte.....	9
Christoffer Emil Jexen - Udgifter til tabt arbejdsfortjeneste og serviceramme.....	10
Christoffer Emil Jexen - Tillæg i folkeskolen.....	11
Christoffer Buster Reinhardt - Parkering ved Nærum Gymnasium.....	13
Dorte Nørbo - Billedskolen og Gl Holtegaard.....	14
Alexander Friborg - Forlængelse af udledningsrør i Øresund.....	15
Malene Barkhus og Julie Quass - Specialiserede børneområde.....	16
Jacob Netteberg - Brug af udslusningsbolig-bestemmelsen i Rudersdal.....	21

Punkt 1: Christoffer Emil Jexen - Udgifter til private vikarfirmaer på pleje- og det pædagogiske område

Medlem af kommunalbestyrelsen Christoffer Emil Jexen har den 29. december 2025 stillet følgende spørgsmål til forvaltningen:

Jeg vil gerne have oplyst følgende om Rudersdal Kommunes samlede årlige udgifter til private vikarfirmaer på plejeområdet og det pædagogiske område:

- *samlede årlige udgifter til private vikarbureauer opdelt på hhv. plejeområdet og det pædagogiske område (pr. år siden 2020),*
- *uden opdeling på leverandør og uden timepriser, hvis dette vurderes nødvendigt.*

Uanset om spørgsmålet kan besvares eller ej, så ønsker jeg at mine korte og konkrete spørgsmål offentliggøres i spørgsmål / svar mappen.

Forvaltningens svar

En oversigt over det samlede forbrug til private vikarbureauer fra årene 2022 og frem til og med november 2025 er vedlagt som bilag. Oversigten viser forbruget fordelt ud over områder under hhv. pleje - og pædagogiske område.

Bilag

Vikarforbrug 1.1.20-30.11.25.pdf

Punkt 2: Jens Kloppenborg - Status på venskabsbysamarbejde

Medlem af kommunalbestyrelsen Jens Kloppenborg har den 17. februar stillet følgende spørgsmål til forvaltningen:

Hvad er status på Rudersdal kommunes venskabsbyer. Vi har i følge vores hjemmeside en venskabsbysaftale med byer i Norge, Sverige, Finland og Island.

Men jeg har ikke i de fire år, jeg har været medlem af kommunalbestyrelsen, hørt noget om nogen udvekslinger af hverken kulturelt eller politisk art.

Har vi vedtaget et politik for området om ikke at være aktive og opsøgende, eller er det blot sket af sig selv.

Forvaltningens svar:

Rudersdal Kommune har historisk haft venskabsbysamarbejder med de nordiske kommuner Asker (Norge), Gárðabær (Island), Jakobstad (Finland) og Eslöv (Sverige) samt et samarbejde med den grønlandske by Alluitsup Paas. Vi er officielt fortsat venskabsbyer, men samarbejdende har over tid haft et markant faldende aktivitetsniveau, og der har kun været begrænset efterspørgsel.

Det seneste fælles nordiske træf blev afholdt i Asker i 2018, hvor Rudersdal Kommune deltog med både politisk og administrativ repræsentation. På mødet blev det aftalt, at samarbejdet fremover skulle være mere fleksibelt og baseret på konkret relevans. Efterfølgende har der kun været begrænset aktivitet, bl.a. som følge af manglende fælles initiativer og covid-19-perioden. I oktober 2023 deltog en repræsentant fra Eslöv Kommune dog ved monumentafsløringen på Vedbæk Havn.

I 2024 har både Eslöv og Gárðabær Kommuner rettet henvendelse til Rudersdal Kommune med forespørgsler om, hvorvidt der fortsat er interesse for venskabsbysamarbejdet. Henvendelserne har haft karakter af interesseafklaring og har ikke været ledsaget af forslag til konkrete samarbejdsaktiviteter. De øvrige samarbejdskommuner har i den forbindelse tilkendegivet, at de ikke har brug for yderligere aktivitet.

Den 7. oktober 2024 deltog borgmesteren og kulturchefen i et digitalt statusmøde, hvor venskabsbysamarbejdet og dets fremtidige form blev drøftet med repræsentanter fra de øvrige venskabsbyer. På mødet blev det konstateret, at samarbejdet aktuelt er hvilende, men at der kan være potentiale i en mere målrettet og enkel organisering.

Samlet set er status, at Rudersdal Kommune fortsat formelt har venskabsbysamarbejder, men at samarbejdet aktuelt har et meget lavt aktivitetsniveau. Eventuel videreførelse, nyorganisering eller prioritering af nye venskabsbyer forudsætter en politisk stillingtagen til ambitionsniveau og formål.

Punkt 3: Christoffer Buster Reinhardt - Oversvømmelse på Christian Winthers Sti i Holte

Medlem af kommunalbestyrelsen Christoffer Buster Reinhardt har den 13. aprilstillet følgende spørgsmål til forvaltningen:

I mange år har der jævnligt og gentagende gange været oversvømmelse på præcis samme sted på Christian Winthers Sti i Holte. Det er lige før sivene ud mod søen. Se vedhæftede foto.

Oversvømmelsen er 1-2 m² og det samme sted hver gang. Den opstår enten efter regnvejr eller forhøjet vandstand.

Det er til gene for de mange borgere der færdes på stien, da det er umuligt at komme forbi uden at få våde fødder.

Hvad vil det kræve, at undgå denne tilbagevendende oversvømmelse? Og er det noget der kan klares inden for driftens eksisterende arbejde?

Forvaltningens svar:

Vaserne er moseområde, og navnet stammer fra de ”vaser”, som stierne i området er bygget op på. En vasesti er historisk set en vej eller dæmning bygget af grene, kvas og kviste for at gøre det muligt at færdes over et sumpet, blødt eller vådt område.

Park og Vej drifter området, hvor de beskærer beplantningen, så stierne er farbare. Park og Vej har med 2-3 års mellemrum fyldt grus på de dele af stierne, der bliver oversvømmede, men gruset vil over tid synke ned i mosen. De har i år iværksat en ny opfyldning med grus, der netop er foretaget.

Det er ikke muligt at undgå oversvømmelserne, der er en del af mosens naturlige hydrologi. Hvis der ønskes en permanent løsning, er den mest realistiske løsning at forlænge det nuværende brodække. Der er ikke afsat midler til en forlængelse af brodækket mod nord. Hvis det er et ønske at udvide brodækket mod nord, foreslår forvaltningen, at der afsættes 400.000 kr. i budgetforhandlingerne til en forundersøgelse, der kan afklare rammer og økonomi for projektet der efterfølgende kan forelægges til politisk behandling.

Bilag

Foto af oversvømmet sti

Punkt 4: Christoffer Buster Reinhardt - Udgifter til Tandlægevagten for børn

Medlem af kommunalbestyrelsen Christoffer Buster Reinhardt har den 14. april stillet følgende spørgsmål til forvaltningen:

Hvad er Rudersdals udgifter til Tandlægevagten årligt for hvad angår børn - fx 0-12 år?

Hvor mange konsultationer er dette fordelt på?

Kan man også trække tal på udgifter til børn der får akut behandling hos almindelig praktiserende tandlæge, i perioder hvor vores skoletandlæge har lukket (fx ferieperioder)?

Forvaltningens svar:

De nedenstående tal gælder for 2025 og dækker børn i alderen 0–12 år. Konsultationerne kan have fundet sted i skoleferier, weekender eller uden for almindelig åbningstid.

Der har været udgifter for 55.770,27 kr.

Herudover betales et fast grundbeløb for at være ”tilmeldt” Tandlægevagten på 22.056,83 kr. i 2025.

Udgifterne er fordelt ud over 61 konsultationer.

Der har i perioden været udgifter for 2.142,08 kr. til to konsultationer i forbindelse med nødbehandling hos privat tandlæge.

Det bemærkes at de samlede udgifter til tandlægevagten i 2025 er 140.533,20 kr. inkl. Grundbeløb for alle børn uanset alder.

Punkt 5: Freja Eva Lockenwitz - Natlig lysforurening fra byggeplads Sjælsø Plejehjem og forsvinden af nataktive skovhornugler fra tilstødende fredet naturområde

Medlem af kommunalbestyrelsen Freja Eva Lockenwitz har den 1. maj 2026 stillet følgende spørgsmål til forvaltningen:

Jeg har modtaget en borgerhenvendelse vedrørende den kraftige natlige lysforurening fra byggepladsen ved Sjælsø Plejehjem, som ligger op til et fredet naturområde. (Se vedhæftede billede)

Det særlige (og lidt sørgelige) er, at de fredede områder herved tidligere har været levested for skovhornugler, som ifølge borgeren ikke er observeret siden byggearbejdet gik i gang, - hvor der blev etableret kraftig og vedvarende belysning natten igennem.

Da skovhornugler er nataktive og følsomme over for lysforurening, kan deres fravær potentielt være en indikator på, at det natlige lysniveauet i området har ændret deres levevilkår.

På den baggrund vil jeg gerne spørge forvaltningen:

1. Hvilke konkrete krav (fx arbejdsmiljø, sikkerhed eller tyverisikring) ligger til grund for den nuværende natlige belysning på byggepladsen?
2. I hvilken grad giver disse krav mulighed for justering af belysningen - fx i forhold til omfang, styrke eller tidsrum?
3. Er der i projektet foretaget vurderinger af påvirkning på nærliggende natur, herunder lysfølsomme arter?
4. Hvilke muligheder findes der for at reducere lysforureningen, fx via tidsstyring, dæmpning, afskærmning eller belysning i nedadgående retning, fremfor opadgående?
5. Vil forvaltningen tage initiativ til dialog med bygherre om at tilpasse belysningen, så hensynet til både sikkerhed og biodiversitet balanceres bedre?

'Formålet er at afdække, om der kan findes løsninger, hvor hensyn til byggepladsen kan gå hånd i hånd med beskyttelsen - og forhåbentlig tilbagevenden - af skovhornuglen, på dette fredede naturområde.

Forvaltningens svar:

Bestemmelserne i arbejdsmiljølovgivningen fastsætter visse mindstekrav til belysning på byggepladser. Disse regler har til formål at sikre, at arbejdet kan udføres på en sikker og forsvarlig måde, og de er derfor knyttet til de perioder, hvor der faktisk foregår arbejde på pladsen.

Rudersdal Kommunes forskrift for midlertidige bygge- og anlægsaktiviteter (Forskrift for udførelse af midlertidige bygge- og anlægsaktiviteter) indeholder ikke specifikke bestemmelser, der regulerer eller begrænser anvendelsen af byggepladsbelysning.

I arbejdsbeskrivelsen, som indgår som en del af udbudsmaterialet, er der dog indsat følgende bestemmelse:

Arbejdsbelysning

Entreprenøren etablerer belysning på byggepladsen i henhold til gældende regler.

Byggepladsbelysningen må kun være tændt inden for den tilladte arbejdstid, og entreprenøren skal sikre sig, at belysningen ikke er til unødigt gene for beboere og brugere i naboejendomme.

Den tilladte arbejdstid er fastlagt til hverdage kl. 07:00–18:00 samt lørdage kl. 07:00–14:00.

Udgangspunktet er således, at byggepladsbelysningen ikke skal være tændt om natten. Der er etableret tidsstyring på de store lystårne (projektører), men entreprenøren har oplyst, at styringen på det ene lystårn i enkelte tilfælde har fejlet, hvilket har medført, at lyset har været tændt natten over. Der har ikke været tale om en varig eller tilsigtet situation. Lystårnene er nu helt slukket, da der i den nuværende periode er tilstrækkeligt dagslys til, at arbejdet kan udføres uden kunstig belysning. Forvaltningen vil sammen med entreprenøren have øget opmærksomhed på dette forhold ved opstarten af den kommende vinterperiode.

Omkring bygningerne er der – som supplement til gadebelysningen – etableret orienteringsbelysning i form af LED-lyskæder. Denne belysning er opsat for at sikre, at plejecenterets nattevagter samt eventuelle medarbejdere på byggepladsen kan færdes trygt og sikkert omkring bygningerne i aftentimer og om natten. Af hensyn til nattevagternes arbejdsmiljø vurderes det derfor hensigtsmæssigt, at denne orienteringsbelysning forbliver tændt om natten, og den bør ikke kunne give anledning til gener som dem, der fremgår af det fremsendte billede.

Centerlederen på Sjælsø Plejehjem har heller ikke været bekendt med problemer med kraftigt lys om natten, hvilket ligeledes er blevet bekræftet af plejehjemmets nattevagter.

Bilag

Billeder - politikerspørgsmål ang. lysforurening fra byggeplads Sjælsø Plejehjem.pdf

Punkt 6: Martin Barfoed - Udlån af lokaler på biblioteket i Holte

Medlem af kommunalbestyrelsen Martin Barfoed har den 13. april 2026 stillet følgende spørgsmål til spørgsmål vedr. manglende mulighed for at udlåne mødelokaler til private virksomheder på Holte Bibliotek i Holte Midtpunkt.

1. Er der juridiske barrierer, eller er det alene af praktisk, politisk eller kapacitetskarakter, der ligger bag?
2. Har det været drøftet før, hvor der politisk har været sagt nej?

Forvaltningens svar

Spørgsmål 1

Kommunale lokaler skal i henhold til kommunalfuldmagten i udgangspunktet anvendes til kommunale formål. Kommunale formål kan fx være kultur- og idrætsaktiviteter. Private virksomheders adgang til møde- og conferencefaciliteter anses ikke som en kommunal opgave. Derfor anvendes kommunale lokaler i udgangspunktet ikke til private virksomheders møder og konferencer.

Af hensyn til optimal kapacitetsanvendelse af kommunale faciliteter kan private virksomheder imidlertid leje ledige kommunale faciliteter (såkaldt overskudskapacitet). Lejen skal i sådanne tilfælde svare til markedsprisen, hvorfor en kommune altså ikke kan stille faciliteter til rådighed for private virksomheder til en pris, der adskiller sig fra en tilsvarende facilitet på det private marked. Baggrunden for, at lejen skal svare til markedsprisen er, at kommunen ikke må agere konkurrenceforvridende i forhold til det private marked.

Konkluderende er der en juridisk barriere, i form af at leje af lokaler til private virksomheder kun kan ske midlertidigt, hvis kommunen har ledig kapacitet, som ikke anvendes til kommunale formål.

Til supplerende information er der i Rudersdal Kommune en række lokaler til både mindre og større grupper, der kan lejes af private virksomheder til markedspris, hvis de er ledige og ikke afsat til kommunale formål. Disse lokaler kan bookes via kommunens bookingsystem, hvis de er ledige. Især Kulturcenter Mariehøj indeholder lokaler af varierende størrelser, som er egnet til formålet, men andre af kommunens faciliteter kan også bookes af private virksomheder. For udtømmende liste henvises til retningslinjerne, der er tilgængelige på www.frivillig.rudersdal.dk.

Spørgsmål 2

Prissætning og anvendelse af lokaler fastlægges i høj grad i forbindelse med udarbejdelse af kommunens takstkatalog, der hvert år godkendes som en del af de årlige budgetforhandlinger. Der har ikke været selvstændige politiske drøftelser af, om der skulle tilføjes yderligere lokaler til den liste, som er henvist til under spørgsmål 1. Forvaltningen bemærker i den henseende, at det er muligt for private virksomheder at leje lokaler i kommunen som beskrevet under spørgsmål 1, så længe det sker inden for kommunalfuldmagtens rammer om udnyttelse af overskudskapacitet.

Punkt 7: Christoffer Emil Jexen - Udgifter til tabt arbejdsfortjeneste og serviceramme

Medlem af kommunalbestyrelsen Christoffer Emil Jexen har den 18. maj stillet følgende spørgsmål til forvaltningen:

Er udgifter tabt arbejdsfortjeneste og evt. afviklingsperiode hertil inden- eller udenfor servicerammen?

Forvaltningens svar

Udgifter til tabt arbejdsfortjeneste er udenfor servicerammen.

Punkt 8: Christoffer Emil Jexen - Tillæg i folkeskolen

Medlem af kommunalbestyrelsen Christoffer Emil Jexen har den 21. april stillet følgende spørgsmål til forvaltningen:

Hvor mange ansatte folkeskolelærere i Rudersdal Kommune har udover deres læreruddannelse også en kandidatuddannelse?

Findes der et løntillæg for skolelærere som har en kandidatuddannelse?

Hvis ja, hvor stort er dette tillæg?

Er tillægget lokalt fastsat eller delvist fastsat lokalt?

Hvis ja, hvor ligger tillægget i Rudersdal ift. andre kommuner herunder København?

Forvaltningens svar:

Antal lærere med kandidatuddannelse

Rudersdal Kommune har aktuelt 14 ansatte folkeskolelærere, som udover deres læreruddannelse har gennemført en videregående uddannelse og derfor modtager et særligt tillæg. Det drejer sig om lærere, som har gennemført en Masteruddannelse, PD-uddannelse, Exam.pæd.-uddannelse eller Cand.pæd.-uddannelse.

Findes der et løntillæg for skolelærere med kandidatuddannelse?

Ja. Rudersdal Kommune aflønner i henhold til gældende forhåndsftale sådanne uddannelser med et varigt tillæg.

Af forhåndsftalen fremgår følgende:

”Der tildeles lærere/bh.kl.ledere, som gennemfører Masteruddannelse eller PD-uddannelse i henhold til overenskomsten efter 1. august 2007, et tillæg på 5.000 kr. årligt.

Lærere/bh.kl.ledere, som gennemfører Exam.pæd.-uddannelse eller Cand.pæd.-uddannelse efter 1. august 2007, tildeles ligeledes et tillæg på 5.000 kr. årligt.”

Tillæggets størrelse

Tillægget udgør 5.000 kr. årligt (i grundbeløb). For en fuldtidsansat svarer dette pr. marts 2026 til ca. 672 kr. pr. måned.

Er tillægget lokalt fastsat?

Ja. Tillægget er lokalt fastsat i Rudersdal Kommune gennem forhåndsftalen og er således ikke et centralt fastsat overenskomstmæssigt krav.

Der er mulighed for, at yderligere løntillæg kan aftales individuelt på baggrund af konkrete funktioner eller særlige kompetencer, men dette er ikke udgangspunktet og sker kun efter konkret lokal forhandling.

Andre Kommuner

Vi har desværre ikke data til at sammenligne med andre kommuner.

Punkt 9: Christoffer Buster Reinhardt - Parkering ved Nærum Gymnasium

Medlem af kommunalbestyrelsen Christoffer Buster Reinhardt har den 10. majstillet følgende spørgsmål til forvaltningen:

1: Lever Nærum Gymnasium op til parkeringsnormen, som er fastsat i lokalplanen?

Hvis ikke, hvor mange parkeringspladser mangler der så?

2: Når der beregnes parkeringsnorm forudsættes der en vis cirkulation. Ved at opdele parkeringspladsen i hhv elev- og personaleparkering mindskes denne cirkulation, hvorved at der opstår behov for flere parkeringspladser. Er det inden for gældende regler, at man på den måde deler en parkeringsplads der er underlagt en vis p-norm op?

3: Da gymnasiet blev udvidet, medfulgte der så også krav om øget antal parkeringspladser, og i så fald, er disse så blevet anlagt?

Forvaltningens svar:

Nærum Gymnasium er beliggende på Nærum Hovedgade 30. Området er omfattet af Lokalplan 234 og Lokalplan 142. De to planer danner den juridiske ramme for byggesagsbehandlingen.

1. Lokalplan 142 indeholder bestemmelser om antallet af p-pladser. Der skal anlægges minimum 120 p-pladser. Lokalplanen indeholder desuden bestemmelser om, at der til enhver tid skal anlægges p-pladser efter kommunens skøn, hvis det vurderes at være nødvendigt. Lokalplanens tegningsbilag 2 angiver arealer til udlæg af parkering på forarealet og det grønne areal syd for gymnasiets bygninger.

I den meddelte byggetilladelse er der alene vilkår om, at der skal anlægges p-pladser i overensstemmelse med lokalplanen.

Det vurderes derfor, at det ikke længere er muligt retligt at kræve anlæg, af de udlagte parkeringsarealer. Dette på trods af, at lokalplanens intention har været at have muligheden for at kræve yderligere etablering af parkeringspladser ved behov.

2. Lokalplanen stiller alene krav om antal af parkeringspladser. Den indeholder ikke bestemmelser om forbud mod delvis reservation af parkeringspladser til bestemte brugergrupper
3. Lokalplan 234 udlægger alene nyt byggefelt. Lokalplanen indeholder ikke bestemmelser om parkering. Der henvises til de fastsatte bestemmelser i Lokalplan 142.

Men har derimod tilladt, at der kan anlægges en kombibane til idræt på arealer udlagt til parkering, indtil det efter kommunalbestyrelsen skønnes nødvendigt at anlægge de udlagte p-pladser.

Den 9. januar 2014 blev der meddelt byggetilladelse til multihuset. Der er ikke givet betingelser om anlæg af parkeringspladser i byggetilladelsen, hvilket stemmer overens med plangrundlaget.

Forvaltningen vurderer, at bestemmelsen om "kommunens skøn" ikke kan håndhæves jf. nuværende nævnspraksis. Lokalplanerne medfører derfor i sig selv ikke pligt til at udføre de nævnte parkeringsudlæg med mindre, at det er gjort til betingelse for ibrugtagning.

Forvaltningen vurderer, at kommunen ikke kan kræve at ejer anlægger flere p-pladser. Men kommunen kan indlede en dialog med gymnasiet om anlæg af parkeringspladser f.eks. på det grønne areal syd for gymnasiets bygning med henblik på at sikre, at trafik og p-forhold kan håndteres i tråd med intentionerne i lokalplan 142.

Punkt 10: Dorte Nørbo - Billedskolen og Gl Holtegaard

Medlem af kommunalbestyrelsen Dorte Nørbo har den 28. maj 2026 stillet følgende spørgsmål til forvaltningen:

"Hvorvidt der er planer for, hvor Billedskolen i fremtiden kan udstille, da Gl. Holtegaard, som jeg forstår, fremover skal udsmykke café området på Mariehøjcentret. Billedskolen har jo været glade for at kunne udstille der."

Forvaltningens svar

Ifm. den lukkede sag på KFU den 15. april 2026 fik forvaltningen bemyndigelse til at indgå aftale med Gl. Holtegaard om bl.a. at kuratere udsmykningen af foyeren på Mariehøj. Forvaltningen har drøftet med Gl. Holtegaard, om Billedskolen fortsat kan gennemføre den årlige udstilling, men der er endnu ikke truffet beslutning herom.

Det skal dog nævnes, at det er vigtigt for Gl. Holtegaard, at såfremt de udsmykker foyer i tråd med udstillinger mm. på Gl. Holtegaard, at de så også får frihed og rum til at gøre dette efter en standard. Derfor kan en løsning være, at vi finder et andet oplagt sted til Billedskolens årlige udstillinger, hvis det viser sig, at den ikke kan passes ind. Det vil forvaltningen drøfte yderligere med Gl. Holtegaard.

Gl. Holtegaard er netop åbnet, hvorfor Gl. Holtegaard har koncentreret sig om at blive helt klar til åbningen. Derfor har forvaltningen og Gl. Holtegaard for nuværende aftalt, at forsøge sig frem i forhold til, hvordan udsmykningen konkret kan gennemføres, inden der laves en egentlig aftale.

Da der endnu ikke er indgået en egentlig aftale er sagen fortsat lukket.

Punkt 11: Alexander Friborg - Forlængelse af udledningsrør i Øresund

Medlem af kommunalbestyrelsen Alexander Friborg (C) har den 11. maj 2026 stillet følgende spørgsmål til forvaltningen:

"I punkt 5 bilag 3 fra Klima- og Miljøudvalgets møde d. 6. Maj 2026, fremgår det, at muligheden for at forlænge røret der udleder til Øresund, i Vedbæk, er markeret "rød", hvilket betyder, at det aftalte mål mellem Novafos og kommunen ikke er blevet opfyldt.

Der står i notatet fra Novafos, som er dateret 26. februar, at Novafos har sendt materiale til kommunen primo september.

I den forbindelse vil jeg gerne vide, hvilke skridt der er foretaget siden primo september? Hvis kommunen har behandlet sagen, og sendt den tilbage til Novafos, hvornår er det så sket? Og i så fald, hvad er der sket hos Novafos siden? Hvad ligger til grund for, at man i investeringsaftalen først har som mål at indlede dialog med Kystdirektoratet i 2027?"

Forvaltningens svar

Siden september 2025 har der været følgende forløb i sagen om forbedring af badevandskvaliteten ved Vedbæk:

- Den 4. september 2025 fremsendte Novafos et notat om mulighederne for at forbedre badevandskvaliteten ved Vedbæk. Notatet omhandler en løsning, hvor to udløbsledninger fra et fælleskloakeret opland forlænges.
- Den 5. november 2025 blev notatet drøftet på et driftsmøde mellem Novafos og forvaltningen. På mødet blev det aftalt, at DHI skulle inviteres til at præsentere deres nyeste resultater efter årsskiftet.
- Som følge af længere ventetid hos DHI fandt mødet først sted den 16. marts 2026. På mødet blev det aftalt, at Novafos skulle vurdere, hvilken længde udløbsledningerne skal have for også at kunne håndtere regnvand i forbindelse med en fremtidig separatkloakering af området.
- Den 13. april 2026 rettede Novafos henvendelse til Kystdirektoratet som et led i en indledende myndighedsafklaring med henblik på at få oplyst forventet gennemsnitlig sagsbehandlingstid samt afdække øvrige forhold, der kan få betydning for myndighedsbehandlingen. Samtidig er Novafos i gang med at udarbejde og tilrette den tekniske rapport.

Baggrunden for tidsangivelsen i investeringsaftalen er, at der er tale om et komplekst projekt. Projektet forudsætter omfattende myndighedsafklaringer, herunder opnåelse af tilladelser til anlæg på søterritoriet samt godkendelser i forhold til ændrede udledningsforhold.

Derudover skal projektet vurderes i sammenhæng med den fremtidige spildevandsstruktur, herunder planlagt separatkloakering, samt inden for de gældende rammer for finansiering.

Endelig er Øresund et område med væsentlige natur- og rekreative interesser. Den mulige udpegning som marin nationalpark kan medføre skærpede krav og påvirke tilladelsesprocesserne, hvilket indgår i de samlede vurderinger af projektet.

Punkt 12: Malene Barkhus og Julie Quass - Specialiserede børneområde

Medlemmer af kommunalbestyrelsen Malene Barkhus og Julie Quass har den 10.juni stillet en række spørgsmål til forvaltningen. Spørgsmål og forvaltnings svar fremgår nedenfor:

1. Sammenhængen mellem forvaltningens vurdering og Ankestyrelsens omgørelser

Forvaltningen konkluderer, at den konkrete sagsbehandling lever op til lovgivningen.

Hvordan hænger denne vurdering sammen med, at Ankestyrelsen i 2025 omgjorde samtlige 18 behandlede sager vedrørende tabt arbejdsfortjeneste?

Har forvaltningen foretaget en samlet analyse af de 18 omgørelser, og kan forvaltningen redegøre for de væsentligste årsager til omgørelserne?

Svar

Når det gælder de 18 afgørelser fra Ankestyrelsen, henviser forvaltningen til den tidligere redegørelse om klagesager, som blev behandlet i Social- og Beskæftigelsesudvalget den 15. april 2026.

Her blev alle 18 sager gennemgået enkeltvis og det blev af forvaltningen forklaret, at det er 3 sager og ikke 18 sager, der blev omgjort.

Kort opsummeret traf forvaltningen i 2025 1.615 afgørelser på det specialiserede børneområde, hvoraf 19 sager blev behandlet i Ankestyrelsen. Af disse blev:

- 15 hjemvist – sendt tilbage til kommunen til ny behandling
- 3 omgjort - ændret eller ophævet
- 1 afvist

Når en borger klager over en afgørelse, skal forvaltningen altid gennemgå sagen igen og vurdere den på ny. Hvis borgeren får medhold, afsluttes sagen i kommunen. Hvis ikke, sendes klagen og sagens oplysninger videre til Ankestyrelsen, som herefter tager stilling til sagen. Det er en vigtig del af ankesystemet, som skal sikre borgerens retssikkerhed og give borgeren en uvildig vurdering af sagen. Når en sag bliver omgjort, kan det for eksempel resultere i, at afgørelsen ændres delvist, at borgeren får medhold i stedet for afslag, eller at kommunens afgørelse ophæves.

Ankestyrelsen er også med til at sikre praksis i ny lovgivning ved at udgive principmeddelelser, som er bindende retningslinjer for, hvordan eksisterende love skal forstås og bruges i praksis af kommunerne.

Flere sager om tabt arbejdsfortjeneste er sendt tilbage, fordi Ankestyrelsen vurderer, at barnet ikke har været tilstrækkeligt inddraget. Det hænger sammen med ændringer i Barnets Lov fra januar 2024, hvor udgangspunktet er, at barnet skal inddrages, også selv om barnet på grund af alder eller funktionsniveau har svært ved at forstå sagen. Som andre kommuner fik Rudersdal først klarhed over Ankestyrelsens fortolkning, da de første sager blev sendt tilbage i 2025.

Afgørelser som disse ophæver (omgør) Ankestyrelsen, fordi de vurderes som ugyldige. Det skyldes, at inddragelsen af barnet er en såkaldt garantiforskrift, som skal være overholdt.

I juni 2025 slog Ankestyrelsen fast, at inddragelse af barnet er et krav. Herefter ændrede forvaltningen praksis.

2. Ændringer i kvalitetsstandarden

Det fremgår af sagen, at kvalitetsstandarden er blevet ændret i både november 2024 og oktober 2025.

Hvilke konkrete formuleringer blev ændret ved de to revisioner?

Hvad var baggrunden for ændringerne?

Og vurderer forvaltningen i dag, at tidligere formuleringer kunne give anledning til misforståelser eller uklarhed om borgernes rettigheder?

Svar

Kvalitetsstandarder er overordnede beskrivelser af serviceniveauet, der skal give borgerne en forståelse for, hvad man umiddelbart kan forvente af hjælp. Kvalitetsstandarder kan i øvrigt ikke dække alle situationer. De konkrete afgørelser må desuden aldrig træffes med begrundelse i kvalitetsstandarden og bliver derfor altid truffet på baggrund af en konkret, individuel vurdering af den enkelte sag.

I november 2024 blev kvalitetsstandarden tilpasset Barnets Lov. Her blev blandt andet reglerne i § 30 og § 32 indarbejdet, og der blev fastsat en vejledende ramme med op til 10 samtaler i tidlige forebyggende forløb. Formålet var at skabe klare rammer og en hurtigere og mere målrettet indsats.

I oktober 2025 blev formuleringen om “én indsats ad gangen” præciseret. Det blev tydeliggjort, at der godt kan være flere foranstaltninger. Formuleringen om én indsats handler om koordineringen af flere foranstaltninger i én samlet indsats. Ændringen skete efter kritik i pressen og skulle gøre reglerne lettere at forstå.

Forvaltningen lægger altid til grund, at alle sager skal vurderes individuelt og konkret, og det afspejler sig i den måde, sagerne bliver behandlet på. Det er beklageligt, hvis formuleringer i kvalitetsstandarden har skabt usikkerhed hos nogle borgere. Men i praksis bliver der altid lavet en konkret og individuel vurdering.

3. Forskellen mellem kvalitetsstandard og faktisk praksis

Forvaltningen anfører, at den konkrete praksis har været korrekt, selv om enkelte formuleringer i kvalitetsstandarden kan have givet anledning til tvivl.

Hvor mange borgere har modtaget afgørelser eller vejledning i den periode, hvor de omtalte formuleringer har været gældende?

Hvordan har forvaltningen sikret, at borgere ikke har fået det indtryk, at deres rettigheder var mere begrænsede end lovgivningen tilsiger?

Svar

Forvaltningen har dokumentation for, at sagsbehandlingen følger lovgivningen. Det blev også oplyst på Social- og Beskæftigelsesudvalgets møde den 10. juni 2026.

Alle sager bliver behandlet ud fra en konkret og individuel vurdering. Der er i Ankestyrelsens behandling af klagesager og i revisionens gennemgange ikke fundet problemer, der skyldes formuleringer i kvalitetsstandarden.

4. Tidspunktet for problemets identifikation

Hvis praksis hele tiden har været i overensstemmelse med lovgivningen, ønsker Venstre oplyst:

Hvornår blev forvaltningen første gang opmærksom på, at formuleringerne kunne give anledning til tvivl?

Har der tidligere været interne juridiske vurderinger, ledelsesmæssige kontroller eller tilbagemeldinger fra Ankestyrelsen vedrørende disse formuleringer?

Svar

Forvaltningen redegjorde for dette på Social- og Beskæftigelsesudvalgets møde den 10. juni 2026 (punkt 8 på dagsordenen) – her kommer en kort opsummering:

Formuleringerne i kvalitetsstandarden har ikke tidligere givet anledning til bemærkninger fra kontrolmyndigheder. Kontrollerne fra ledelsen, revisionen og Ankestyrelsen retter sig mod de konkrete sager – altså selve afgørelserne – og her har der ikke været kritik, der relaterer sig til formuleringerne i kvalitetsstandarden.

I perioden 2021–2024 har revisionen haft fokus på, at opfølgningsdatoer i sager om tabt arbejdsfortjeneste skulle registreres tydeligere, fordi de ikke fremgår af økonomisystemerne. I praksis har ydelserne derfor været registreret som løbende uden en fast opfølgningsdato.

Hvis kommunen havde haft en praksis, hvor ydelserne blev bevilget for en begrænset periode, ville der have været angivet stopdatoer i systemerne – hvilket ikke er tilfældet.

Samlet set viser både registreringerne i systemerne og revisionens gennemgang derfor, at tabt arbejdsfortjeneste ikke er blevet bevilget for en afgrænset periode, sådan som kritikken ellers har peget på.

5. Gennemgangen af de ca. 130 sager

Det fremgår af sagen, at der er foretaget en gennemgang af registreringerne i IT-systemerne i de aktuelle ca. 130 sager.

Vi ønsker nærmere oplyst:

1. Hvilke elementer indgik konkret i gennemgangen?
2. Omfattede gennemgangen alene registreringer i systemerne, eller blev de konkrete afgørelser og sagsakter også gennemgået?
3. Hvor mange sager blev manuelt kvalitetssikret?
4. Indgik der en juridisk vurdering af afgørelserne som led i gennemgangen?

Svar

Forvaltningen redegjorde for dette på Social- og Beskæftigelsesudvalgets møde den 10. juni 2026 – her kommer en kort opsummering:

Kritikken bygger på en antagelse om, at formuleringer i kvalitetsstandarden har betydet, at tabt arbejdsfortjeneste er blevet bevilget som en midlertidig ydelse. Hvis det var tilfældet, ville det fremgå af registreringerne i systemerne – hvilket det ikke gør.

Tværtimod har revisionen, som nævnt under spørgsmål 4, peget på det modsatte problem, nemlig at der mangler registrering af opfølgningsdatoer. På den baggrund har forvaltningen gennemgået registreringerne i systemerne i de cirka 130 sager med fokus på, hvordan ydelserne er registreret. Gennemgangen har haft særligt fokus på, om der var tegn på, at ydelserne var gjort midlertidige, og de fulde sagsforløb er ikke gennemgået i denne sammenhæng. Det er samtidig værd at bemærke, at både Ankestyrelsen og revisionen løbende gennemgår de samlede sagsforløb, og i de gennemgange er der ikke fundet generelle eller systematiske fejl.

6. Risiko for retstab

Det centrale spørgsmål for Venstre er, om nogen borgere kan have lidt et retstab.

Kan forvaltningen med sikkerhed afvise, at borgere har mistet ydelser, varsling eller afviklingsperiode som følge af de formuleringer, der tidligere har været anvendt?

Er der foretaget en gennemgang af historiske sager med henblik på at afdække eventuelle fejl eller behov for genoptagelse af sager?

Svar

Som redegjort for i ovenstående besvarelser er der ikke tale om, at der har været stopdatoer på sagerne, endsige opfølgningsdatoer. Revisionen har således kritiseret sagsbehandlingen for det modsatte, nemlig at der *ikke* har været indsat opfølgningsdatoer i sagerne. En andel af sagerne er desuden gennemgået af uvildige instanser som Ankestyrelsen og revisionen, og her er der ikke fundet generelle eller systematiske fejl. Der er derfor intet, intet belæg for at tro, at borgere har mistet ydelse, varsling eller afviklingsperiode.

7. Partshøringens betydning for afgørelsen

I den vedlagte afgørelsesskabelon fremgår følgende formulering under afsnittet om partshøring:

"Skriv hvordan forældremyndighedsindehaver har forholdt sig til afgørelsen. Skriv ligeledes barnets holdning til afgørelsen. Husk at angive, at på trods af dette, ændrer det ikke udfaldet af afgørelsen." Denne formulering giver anledning til en række spørgsmål.

Formålet med partshøring er netop at give borgeren mulighed for at korrigere faktuelle oplysninger, bidrage med nye oplysninger og påvirke grundlaget for den afgørelse, der skal træffes. Hvordan harmonerer formuleringen i afgørelsesskabelonen med de forvaltningsretlige regler om partshøring?

Har formuleringen været anvendt i konkrete afgørelser, og i givet fald i hvilken periode?

Kan forvaltningen dokumentere, at oplysninger fremkommet under partshøringen i konkrete sager har ført til ændringer i afgørelsesgrundlaget eller afgørelsens resultat?

Vurderer forvaltningen, at formuleringen kan give borgere det indtryk, at deres bemærkninger ikke tillægges reel betydning i sagsbehandlingen?

Og har forvaltningen foretaget en juridisk vurdering af, om formuleringen er forenelig med formålet med partshøring og de almindelige forvaltningsretlige principper?

Svar

Forvaltningen henviser til sagen behandlet på Social- og Beskæftigelsesudvalgets møde den 10. juni 2026 og vil derudover fremhæve følgende:

Faglige standarder og arbejdsgange er udarbejdet i samarbejde med Ankestyrelsens Taskforce, og skabelonerne er udarbejdet med afsæt i Ankestyrelsens egne skabeloner.

Taskforcen har i forbindelse med opstarten af samarbejdet gennemgået forvaltningens skriftlige materiale uden at rejse bekymringer om den konkrete sagsbehandling. Skabelonerne fungerer som et arbejdsredskab, der hjælper medarbejderne med at sikre, at alle relevante elementer indgår i afgørelsen, og de tilpasses altid den konkrete sag.

Partshøring er en selvstændig del af sagsbehandlingen, hvor borgerens bemærkninger indgår i vurderingen og fremgår af begrundelsen, så det er tydeligt, hvordan de er vægtet. Skabelonen er således ikke en instruktion om, at bemærkningerne er uden betydning – tværtimod skal den sikre, at deres betydning bliver tydeligt beskrevet i afgørelsen. Partshøring gennemføres i overensstemmelse med forvaltningsloven.

Forvaltningen har tidligere fået kritik fra Ankestyrelsen for kun at gengive parternes synspunkter uden tydeligt at forklare, hvilken betydning de har haft for afgørelsen. Derfor står der i skabelonen, at man skal huske at skrive, hvis bemærkningerne *ikke* ændrer resultatet.

Ankestyrelsens egen vejledning om “at skrive en afgørelse” fremhæver også, at parternes oplysninger skal indgå i vurderingen, og at det skal fremgå, hvis de *ikke* har haft afgørende betydning. Ankestyrelsen skriver fx: *“Oplysningerne er indgået i vores vurdering af sagen, men vi lægger ikke afgørende vægt på dem. Som det fremgår af begrundelsen for afgørelsen, vurderer vi, at du ikke opfylder betingelserne for at kunne få xxx.”*

8. Barnets inddragelse og Ankestyrelsens praksis

Det fremgår af afgørelsesskabelonerne, at barnets perspektiv og inddragelse skal indgå i sagsbehandlingen.

Hvor mange af de 18 omgørelser fra Ankestyrelsen skyldtes helt eller delvist manglende eller utilstrækkelig inddragelse af barnet?

Hvor mange af afgørelserne blev truffet før Ankestyrelsens praksisafklaring i juni 2025, og hvor mange blev truffet efter?

Svar

Forvaltningen henviser til besvarelsen under spørgsmål 1 samt den tidligere redegørelse om klagesager og omgørelsesprocenter, som blev behandlet i Social- og Beskæftigelsesudvalget 15. april 2026.

Punkt 13: Jacob Netteberg - Brug af udslusningsbolig-bestemmelsen i Rudersdal

Medlem af kommunalbestyrelsen Jacob Netteberg (B) har den 11. juni 2026 stillet følgende spørgsmål til forvaltningen:

"Har Rudersdal Kommune benyttet sig af udslusningsbolig-bestemmelsen (Almenboligloven §63 & 57a i Lov om Boligforhold), og i så fald hvor ofte, og hvor længe har borgere opholdt sig i udslusningstilbud?"

Forvaltningens svar:

Forvaltningen har ikke hidtil benyttet muligheden i forbindelse med § 63 i almenboligloven.

Forvaltningen har på nuværende tidspunkt arbejdet indenfor rammen af 25 % boligerne og kommunens egne boliger på den boligsociale liste. Dette for at sikre en permanent bolig, hvor den enkelte kan betale huslejen og har et rimeligt rådighedsbeløb.

Forvaltningen er bevidst om den udvidet mulighed for udslusningsboliger i forbindelse med lovændringer i § 63 i almenboligloven, der betyder det nu er muligt at indgå aftaler med almene boligorganisationer om ikke kun at stille familieboliger til rådighed med henblik på udlejning som udslusningsboliger, men også ungdoms- og ældreboliger.

Derudover er det også muligt at indgå aftaler med private udlejere om at stille boliger til rådighed med henblik på udlejning som udslusningsboliger jævnfør § 57a i lov om boligforhold.

En udslusningsbolig kan anvises til personer med betydelig nedsat psykisk funktionsevne eller særlige sociale problemer, som har brug for hjælp til at opnå og fastholde en bolig, herunder personer, der opholder sig i midlertidige boformer efter servicelovens §§ 107 (midlertidigt botilbud), 109 (krisecenter), 110 (herberg).

Der kan anvises til en udslusningsbolig for to år, med mulighed for forlængelse med yderligere tre år. Der er tale om en overgangsperiode, hvor lejerens modtager huslejeretursion mhp. senere at overgå til at leje boligen på almindelige vilkår.

Forvaltningen skal dermed betale huslejeretursion jf. servicelovens 163 a. Det betyder, at forvaltningen skal dække forskellen mellem de faktiske udgifter borgeren får i forbindelse med husleje m.v. og den egenbetaling borgeren havde på botilbuddet.

Da det er for en midlertidig periode, skal der samtidig findes en løsning, hvor det bliver muligt for den pågældende selv, at imødekomme de udgifter der er i forbindelse med husleje m.v. Det kan blive svært, hvis huslejen i udslusningsboligen i udgangspunktet er for høj. Derfor vil der være stor sandsynlighed for, at borgeren alligevel skal flytte til en anden bolig.

Forvaltningen oplever det øgede pres for at finde egnede billige boliger til de konkrete målgrupper, og vil yderligere afdække hvilke boliger der evt. kunne stilles til rådighed i forbindelse med ordningen.